



עת"א 13241/10/15 - מוחמד אבדיר נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 13241-10-15 אבדיר(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר

בפני	כבוד השופטת עמיתה ק. רג'יניאנו
העותר	מוחמד אבדיר
נגד	
המשיב	שירות בתי הסוהר

החלטה

1. העתירה מופנית כנגד סירובו של המשיב לשלב את העותר בסבב חופשות וכנגד אי סיווגו לקטגוריה.
העותר נדון למאסר של שנה ו-5 חודשים בגין עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה בשכרות. תחילת מאסרו 7.2.2015. תום המאסר 6.7.2016.
 2. נטען בעתירה כי העותר אסיר חיוני, המוחזק באגף אסירי עבודה בכלא הדירים וסיים קבוצה טיפולית בהצלחה. העותר לפיכך, החלטת המשיב שלא להוציאו לחופשות הינה בלתי סבירה. בנוסף, נטען כי העותר סיים לרצות חלק נכבד ממאסרו (העתירה הוגשה באוקטובר 2015 - הערה שלי ק.ר) ואי סיווגו לקטגוריה מנוגדת להורות הפקנ"צ.
 3. בכתב התשובה ביקש המשיב לדחות את העתירה על הסף בטענה כי העותר מסווג לקטגוריה א' ועל פי פקנ"צ 04.40.00 "חופשות אסירים", אין להוציאו לחופשה "משיקולים של סכנה לשלום הציבור או לביטחון המדינה". משכך, כל עוד לא ישונה סיווגו של העותר לקטגוריה המאפשרת יציאתו לחופשות, לא ניתן להיעתר לבקשתו.
- לגופו של עניין, נאמר בכתב התשובה כי העותר מוגדר פרופיל אלמ"ב על רקע הרשעה קודמת בעבירת אלמ"ב (כלפי אמו בבית) ועל יסוד האמור בחוות הדעת הגלויה בעניינו, מתנגד המשיב להוצאתו לחופשה.
- עוד נטען כי בעניינו של העותר נתקבל מידע מודיעיני בנושא פעילות פלילית וקשרים עם עבריינים, בעודו מרצה את מאסרו.



לבסוף נאמר כי לא התקבלה בעניינו חוות דעת של גורמי טיפול שתאיין את מסוכנותו ותמליץ על יציאתו לחופשות.

4. בדיון ביום 22.12.2015 הבהיר ב"כ המשיב כי העותר מסווג לקטגוריה ב1 - אסיר אלמ"ב, בגין תיק שנפתח נגדו בשנת 2013. הוא סווג כאלמ"ב בעת שנדונה בקשתו ליציאה לחופשות. ב"כ המשיב ביקש לדחות את המשך הדיון על מנת שוועדת אלמ"ב תדון לגבי הסטטוס שלו ותגיש חוות דעת בעניינו.

5. הדיון נדחה ב- 4 שבועות וועדת אלמ"ב התבקשה לדון ולהחליט בעניין הסטטוס של העותר ולהגיש את חוות ד/הדעת תוך 4 שבועות.

6. בישיבה ביום 26.1.2016 הודיע ב"כ המשיב שהעותר מסווג לקטגוריה א' והוסיף כי נמסר לו שוועדת אלמ"ב פנתה למשטרת ישראל לקבל מסמכים רלבנטיים בעניינו של העותר, אולם טרם פנו לגורמים בקהילה, כך שלא מצוי בידי הועדה כל החומר הרלבנטי להכנת חוות הדעת. ב"כ המשיב עתר לדחייה נוספת.

7. ב"כ העותר הודיע בהגינותו כי ניתן לפנות גם אליו והוא מוכן לסייע ביצירת הקשר עם אמו של העותר. הוא התנגד לדחיית הדיון.

8. בית משפט נעתר לבקשת ב"כ המשיב והדיון נדחה ל- 4 שבועות לקבלת חוות דעת אלמ"ב. ציינתי בהחלטה כי לא תינתן דחייה נוספת לקבלת חוות הדעת.

9. בישיבה ביום 23.2.2016, בדיון שהתקיים בפני כב' הש' הבכירה נגה אוהד, הודיע ב"כ המשיב כי הועדה טרם דנה בעניינו של העותר. נמסר לו כי לא התקבל החומר שנדרש מהקהילה. בית המשפט החליט שלא לדון בעתירה ודחה את המשך הדיון בפני ליום 1.3.2016.

10. בישיבה ביום 1.3.2016 ב"כ המשיב חזר והודיע כי נמסר לו שהיה קושי לאתר את קורבנות העבירה ומשכך לא הוכנה חוות דעת. לא הוגש כל מזכר בנדון וב"כ המשיב לא ידע לומר מה הפעולות שנעשו כדי לצור קשר עם קורבנות העבירה. לטענתו, בהיעדר עדכון של ועדת אלמ"ב "ייתכן וקיים סיכון כלפי אמו" (עמ' 7 לפרוטוקול). הוא הוסיף, כי בכל מקרה קיים בענינו של העותר מידע מודיעיני מהעת האחרונה ודי במידע זה כדי לקבוע שהחלטת הרשות סבירה בסורבה להוציאו לחופשות.

11. ב"כ העותר חלק על דברי ב"כ המשיב וטען שאין בסיס לטענה בדבר הקושי לאתר את קורבנות העבירה. ב"כ העותר טען כי כיום אין כל בסיס להגדרת העותר כאסיר אלמ"ב ומשלא קיימה ועדת אלמ"ב את החלטת בית המשפט ולא הגישה חוות דעת בעניינו למרות הדחיות שניתנו לה, הדבר מדבר בעד עצמו ואין להתייחס אליו כאסיר אלמ"ב.



12. בהסכמת ב"כ העותר, הוצג לעיוני המידע החסוי המסתיים בספרות 106.

13. תאמר האמת כי במהלך שלושת הדיונים שהתקיימו בפני לא הצלחתי לקבל מנציגי המשיב את הפרטים הרלבנטיים לגבי סיווגו של העותר כאסיר אלמ"ב, אם בכלל. אין ביכולתי לקבוע אם המידע לא הועבר לבית המשפט או שמא אין כל רישום על כך בתיקו המנהלי של העותר. לא מתקבל על הדעת שהדברים לא יהיו מתועדים בתיק. התשובות שניתנו להצדיק (או להסביר) את אי הגשת חוות דעת אלמ"ב, היו על פי התרשמותי הסברים חסרי בסיס, לא נתמכו במזכר או בדו"ח. אין לי אלא להסיק שהדחיות שניתנו היו שלא לצורך ומעבר לבזבז זמנו של בית המשפט לא נעשה במהלך כל התקופה דבר וחצי דבר על ידי ועדת אלמ"ב. התנהגותה של ועדת אלמ"ב שפעם אחר פעם לא קיימה את החלטת בית משפט גובלת בביזיון בית המשפט.

מאחר וכך, לא אתייחס לעותר כאסיר אלמ"ב.

14. לאיזו קטגוריה מסווג העותר?

על פי חוות דעת שהוכנה לוועדת השחרורים והוצגה לעיוני, העותר מסווג בקטגוריה ב1. המידע המודיעיני בעניינו (המסתיים בספרות 106) מצדיק אי הוצאתו לחופשה. מדובר במידע המצביע על מעורבות בפלילים בעודו מרצה מאסר. המידע מוגדר ב"מהימנות גבוהה" ולא ניתן לטעון לגביו, שהוא נמסר כדי להכשיל בקשתו של העותר ליציאה לחופשה.

15. סוף דבר, מצאתי החלטת הרשות סבירה ואין להתערב בה.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשע"ו, 09 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

המזכירות תישלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

המשיב ידאג להעביר עותק מהחלטה זו לידי העותר ולועדת אלמ"ב.