



עת"א 8646/07/15 - אשר סויסה, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל, פרקליטות מחוז צפון- פלילי

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8646-07-15 סויסה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר	אשר סויסה,
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל 3. פרקליטות מחוז צפון- פלילי

החלטה

על פי הנטען בכתב העתירה, במהלך העברתו של העותר לבידוד ביום 16/6/15, פתח סוהר את תיק הרחצה של האסיר לבדיקה, בתוכו היו שיניים תותבות (גשר חרסינה) של העותר ואלה נפלו ונשברו. הסוהר אף כתב מזכר על האירוע. העותר טוען כי הוזמן לפגישה עם רופא היחידה שטען בפניו ששב"ס לא יכול לתקן את השיניים התותבות וכי על האסיר לדאוג לכך שמי מבני משפחתו ייקח את השיניים לתיקון.

העותר טוען כי כדי שניתן יהיה לתקן את השיניים יש לאפשר לו לצאת לחופשה מיוחדת, אלא אם כן יוכל שב"ס להציע דרך אחרת לפתרון הבעיה. העותר טוען כי הוא אינו מצליח לאכול כי אין לו שיניים. העותר ביקש גם שיינתן צו המורה על עיכוב ביצוע העברתו לכלא אחר עד אשר יתוקנו השיניים.

העותר הינו אסיר פלילי המרצה עונש מאסר של 6 שנים ו- 7 חודשים בגין עבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, החזקת סכס מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירות תעבורה והתפרצות.

זוהי כניסתו ה- 11 של העותר לכלא, מסווג בקטגוריה ב/1. תאריך השחרור המלא - 21/4/18.

כתב התשובה :

אכן בעת חיפוש בכליו של האסיר נפל גשר החרסינה. כתוצאה מכך נשברה חזית החרסינה בשן אחת.

רופא שיניים מטעם שב"ס בדק את גשר החרסינה וקבע כי מדובר בנזק אסטטי בלבד ואין פגיעה בפונקציונאליות של



פלטת השיניים.

לכתב התשובה צורפה התייחסותו של רופא השיניים של השב"ס. על פי דברי הרופא, מדובר בגשר שיניים עליון שהיה מעוגן בעבר על 8 נקודות אחיזה (שתלים ושיניים מושחזות). עם הזמן כשחלק מהשתלים כשלו ונפלו החל האסיר להשתמש בדבק לשיניים תותבות לצורך אכילה בלבד. בין הארוחות היה מוריד את הגשר ושומר אותו מחוץ לפיו. בעקבות אירוע נפילת הגשר מתיק הרחצה, נשבר חלק מהציפוי מעל גבי שן מס' 11 ונגרם סדק בחרסינה בשן הסמוכה.

הבסיס המתכתי של הגשר, העשוי סגסוגת מתכתית, לא ניזוק.

כמו כן, לא נגרם שום שינוי צורה ו/או עיוות בגשר עצמו (למעט הנזק לציפוי החרסינה). הגשר מתלבש במדויק על גבי השתלים שנותרו בפיו ומתאים למקומו המקורי.

הנזק שנגרם לגשר הינו נזק אסטטי בלבד, אין פגיעה בפונקציונליות שלו.

גם אם יתוקן אותו נזק אסטטי עדיין יצטרך האסיר להדביקו לצורך אכילה, כפי שעשה עד היום.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון, התבקשה ב"כ המשיבים להגיש תגובה משלימה ובה התייחסות לאפשרות לאפשר לעותר חופשה מיוחדת לצורך טיפול בתיקון הגשר, ככל שאין מניעה אחרת לכך, ולחילופין להציע פתרון אחר שיתן מענה לבעיה.

בתגובה המשלימה שהגישה ב"כ המשיבים צוין כי יש מניעה להוצאתו של האסיר לחופשה מיוחדת בשל חמ"ן שלילי.

האסיר מסווג, כאמור, בקטגוריה ב/1.

האפשרות להוצאתו לחופשה מיוחדת נבחנה אך לא אושרה בנימוק "מדובר באסיר השפוט ארוך, אינו יציב, נצבר חמ"ן שלילי עדכני. לא עבר טיפול משמעותי. לאור כל האמור אין הצדקה לאשר חופשה מיוחדת לצורך טיפול שיניים. ניתן להזמין רופא פרטי שיבצע לו את הטיפול ביחידה".

על פי התשובה המשלימה, גורמי המודיעין סבורים שהעותר עוסק במעורבות בסמים והתנהלות שלילית ופלילית בין כותלי הכלא. הוא בעל רקע התמכרות לסמים. נפלט מטיפול גמילה. שווה כיום באגף משתלבים ואינו מתפקד. ב"כ המשיבים מציינת כי נבדקה גם טענתו של העותר שטען כי הוא אינו אוכל בשל הנזק שנגרם לפלטת השיניים. משקלו לא השתנה. עובדה זו מחזקת, לטענתה, את קביעת רופא שב"ס שהפגיעה הינה אסתטית בלבד ואיננה מגבילה את העותר באכילה.

ב"כ המשיבים מציעה פתרון שייתן מענה לבעיה. הוצע לעותר כי תתאפשר הכנסת רופא פרטי מטעמו לצורך תיקון הנזק, כפי שנעשה במקרים דומים בהם הטיפול הדרוש לאסיר מסוים חורג מסל הטיפולים אותו מציע שב"ס. ככל שכניסתו של רופא שיציע העותר לא תותר מסיבות כאלה ואחרות תינתן לעותר האפשרות להגיש בקשה להכנסת רופא פרטי לכלא.



לבקשת האסיר עיינתי בהחלטתו של כב' השופט דרורי שניתנה ביום 11/7/11 בתיק מ"ת 5868/01/11 שהורה על מתן טיפול רפואי. ההחלטה שם ניתנה במסגרת דיונים בבקשה למעצרו של העותר עד תום ההליכים ולא כעתירת אסיר. שם קבע כב' השופט כי יתאפשר לנאשם לצאת להשלמת טיפול - טיפולי שיניים והשתלות בהן החל עוד לפני מעצרו - עד 3 טיפולים.

במקרה שבפני אין מדובר בטיפול שיניים או השתלות, אלא תיקון פלטת השיניים שניתן לתקנה לפי החלופה המוצעת.

מכתב התשובה המשלים עולה כי ישנו פתרון חילופי שהוצע לעותר וככל שיסכים לכך הודיעה המשיבה כי טיפול חילופי זה יינתן.

כיוון שכך, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטה המנהלית ואני מורה על דחיית העתירה.

אין באמור בהחלטה כדי לפגוע בזכותו של העותר, שכל שיהא סבור כי הוא זכאי לסעד כספי בשל הנזק שנגרם לשיניים התותבות, עומדת בפניו האפשרות לפנות בהליך מתאים לערכאה המתאימה.

ניתנה היום, י"ח אלול תשע"ה, 02 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.