



עת"א 8453/08/15 - אליאור פחימה, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8453-08-15 פחימה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר אליאור פחימה,
נגד
המשיב שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

החלטה

בפני עתירת אסיר שעניינה חופשה מיוחדת לרגל נישואי אחיו.

בקשתו של העותר לאפשר לו חופשה מיוחדת על מנת להשתתף בחתונת אחיו שאמורה להתקיים ביום 23/8/15 באולם שמחות בעפולה נדחתה על ידי הגורם המנהלי. נגד החלטה זו הוגשה העתירה.

העותר הינו אסיר המרצה עונש מאסר לתקופה של 16 חודשים על פי גזר דין מיום 17/2/15 לאחר שהורשע בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, איומים על שוטר, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון תקף והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

העותר מסווג בקטגוריה שאיננה מאפשרת לו חופשות.

העותר מבקש שיתאפשר לו לצאת לחופשה של מס' שעות על מנת להשתתף בחתונת אחיו, הוא מציע תנאים של פיקוח צמוד של משמורן שיהא בו, לטענתו, כדי לאיין את מסוכנותו.

העותר טוען כי מאז מאסרו הוא עבר כברת דרך שיקומית, בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות. לאחרונה התחתן בין כותלי הכלא, אין נגדו דוחות שליליים, הוא כיום אדם בוגר המכיר באחריות המוטלת על כתפיו.

לטענת העותר, החלטת הגורם המנהלי והתנגדות המשטרה ליציאתו לחופשה אינם סבירים וחסרי היגיון. המידעים בעניינו הינם ישנים שאמינותם נמוכה (ב-2). למרות המידעים, לא נפתחו נגדו תיקים פליליים, לא נחקר בגין החשדות, לא הוגשו נגדו כתבי אישום.



תגובת המשיב:

העותר מסווג בקטגוריה א' בשל מסוכנותו הגבוהה והחשש לשלום הציבור. החלטת המשיב נסמכת על עמדת גורמי מודיעין וגם על עמדת גורמי הטיפול. קיים מידע מודיעיני רב המצביע על מסוכנותו הרבה של העותר וכלפי העותר. טענתו של העותר לפיה הוא עבר כבר דרך שיקומית, איננה נתמכת על ידי גורמי הטיפול שצינו כי ניסיונות לגייס את העותר להליך טיפולי נתקלו במגבלות שונות. הומלץ לו להשתלב במסגרת מכינה לגמילה "אור ראשון", אך הוא סירב להשתלב. גורמי הטיפול סבורים שבהעדר תכנית טיפול ובהעדר יכולת לצמצם את מסוכנותו הם אינם יכולים להמליץ על חופשה.

דין:

בחינת בקשתו של העותר שהינו אסיר שמרצה עונש לאחר שהורשע, מחייבת בחינה כוללת של היבטים שונים העלולים להשפיע על מסוכנותו ובהתאם לנהלי שב"ס ובכללם פקודת החופשות.

כפי שקבועת פקודת הנציבות, סעיף 2א של פרק א', חופשה איננה זכות מוקנית, אלא טובת הנאה מבין טובות ההנאה המנויות בתקנה 19 לתקנות בית הסוהר, התשל"ח - 1978, והנתונה לשיקול דעת.

שיקול הדעת הוא של הרשות המנהלית ולא של בית המשפט. בית המשפט רק מעביר תחת שבט ביקורתו את סבירות ההחלטה על פי מבחני הסבירות המנהליים. הביקורת השיפוטית היא ביקורת על חוקיות ההחלטה.

העותר, בהיותו מסווג בקטגוריה א' איננו זכאי להטבה של חופשה, אלא רק מטעמים מיוחדים ורק באישור הנציב או מפקד המחוז, לפי העניין.

עצם סיווגו של העותר בקטגוריה א' מקימה חזקה לפיה צפויה ממנו סכנה לשלום הציבור.

על פי כתב האישום שהוגש נגד העותר, ניתנו נגדו שני פסקי דין שונים שבכל אחד מהם נדון, בין היתר, לעונש פסילה של 3 שנים, למרות זאת המשיך לנהוג כשהוא בפסילה וכששוטרים הבחינו בו הוא הגביר את מהירותו וברח מהם, לא נענה לקריאות השוטרים לעצור והמשיך במנוסתו.

העותר הודה בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון ובמסגרת גזר הדין הופעלו נגדו שני מאסרים על תנאי במצטבר ועונש מאסר על תנאי נוסף בחופף. הנאשם גם צירף כתב אישום נוסף שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית ואיומים על שוטר.

בגזר הדין צוין שהנאשם עבר את העבירות לאחר שבעבר הורשע 5 פעמים בעבירות זהות וכשנגדו תלויים ועומדים 3 מאסרים על תנאי.

בחוות הדעת הגלויה של משטרת ישראל צוין כי מהחומר המודיעיני בעניינו עולה כי קיים מידע מודיעיני שלילי המחזק את עמדת משטרת ישראל להוצאתו לחופשה, כולל מידעים בדבר סכסוך בין עבריינים.



בדוח הגלוי מפורטים 11 מידעים שונים. המשטרה מציינת כי העותר מקושר ומסוכסך עם בכירי העבריינים בצפון הארץ. שמו נקשר למס' אירועי אלימות קשים וסכסוכים שהובילו לפגיעות הדדיות. מהמידעים עולה מסוכנות גבוהה מהעותר. בחוות דעת חמ"ן מצוין כי העותר משתייך לכנופיית פשיעה, חמ"ן בדבר כוונות פגיעה בו על ידי אסירים המשתייכים לכנופיה יריבה, מעורבות בסמים וכוונת פגיעה באחר. לעותר סכסוכים רבים עם אנשים המשתייכים לכנופיית פשיעה, חלקם בכלא ואחרים מחוץ לכלא.

בדוח גורמי הטיפול מצוין כי ברקע של העותר ידוע שבמשפחתו מעורבות נוספת בפלילים. העותר דיווח על שימוש בסמים, ללא ניסיונות גמילה משמעותיים. ניסיונות לגייסו להליך גמילה נתקלו במגבלות שונות ומגבלות בשיבוצו. כשהומלץ לו על מסגרת מכינה לגמילה סירב לכך. נציגת רש"א שפגשה את העותר לקראת הדיון בוועדת השחרורים לא מצאה שהאסיר מתאים לגמילה במסגרת רש"א. האסיר מנהל אורח חיים שלילי בצל שימוש בסמים והתנהלות עבריינית הפורעת חוק. העותר לא פעל לשיקום בתקופות שבין מאסריו השונים.

עיינתי בדוחות הסודיים שהוגשו לי לעיון, בהסכמה. מעיון בדוחות הסודיים עולה שקיים בסיס איתן המצדיק סיווגו של העותר לקטגוריה א'. מידעים מסוימים הם מהתקופה האחרונה ותוכנם חמור.

כידוע, אירוע של שמחה, חתונה, נערך בנוכחות קהל רב ופוטנציאל הסיכון גבוה לא רק מצד העותר ולא רק כלפי העותר אלא כלפי חלקים נרחבים בציבור.

כל עוד לא אוינה מסוכנותו של העותר, לא טופל נושא התמכרותו וסירובו להשתלב בהליך שיקומי, הדאגה לשלום הציבור ובטחונו נכונה ומוצדקת ואין עילה להתערב בה (ראה רע"ב 571/15 אליאסף נ' שב"ס ורע"ב 4643/14 כהן נ' שב"ס, רע"ב 7877/10).

אכן חתונת אחיו של המבקש הינו אירוע משפחתי חשוב, מיוחד וחד פעמי. יחד עם זאת, אין לעותר זכות קנויה להשתתף באירוע זה. ההחלטה היא בשיקול דעת שב"ס.

ההחלטה בעניינו ניתנה על בסיס הערכה עדכנית של מסוכנותו על ידי גורמי הטיפול, על בסיס אבחון בעיית הסמים, על בסיס סירובו להשתלב בטיפול ועל בסיס המידע המודיעיני המשמעותי.

ההחלטה עומדת במבחן הסבירות ואין עילה להתערב בה.

ניתנה היום, ד' אלול תשע"ה, 19 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.