



עת"א 7483/12/21 - אריאל גטנך, נגד משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

05 ינואר 2022

עת"א 7483-12-21 גטנך(אסיר) נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר ואח'

בפני כב' הנשיא רון שפירא
העותר

אריאל גטנך, (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד מאג'ד באדר (סנגוריה ציבורית)

נגד
המשיבים

1. משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת אסיר שהגיש העותר נגד ההחלטה להגביל את באפשרויות הניתנות לו לביצוע קשר טלפוני עם גורמי משפחה ואח'.

העותר מרצה מאסר של תשע שנים, חודש ושישה ימים בגין עבירות של סיוע לרצח בכוונה תחילה, קשירת קשר לביצוע פשע וסיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות וכן החזקת סכין שלא למטרה כשרה, זאת החל מיום 23.10.2015. מוגדר ט"ה ומוגבל טל"צ.

לטענת העותר, שיחות הטלפון שלו הוגבלו ללא סיבה מוצדקת שכן בעברו לא ביצע עבירות מרמה או עבירות באמצעות הטלפון הציבורי. כן נטען כי לא פורסם נוהל המתייחס לאגף מנועי טל"צ למרות החשיבות בפרסום הנוהל. נטען כי בפרפרזה שנמסרה לב"כ העותר מדובר במידע כללי ביותר שלא ניתן להתגונן מפניו. העותר מכחיש כל ניסיון או מעורבות בניצול הטלפון לעבירות מרמה או דברים אסורים. העותר מעולם לא נחקר על כך במשטרה ולא הוטח בפניו שום מידע בדבר מעורבות כזו. נטען כי לא מובן מדוע לא מאפשרים לעותר שיחות לקרובי משפחה נוספים מלבד אמו.

המשיב טוען כי על העותר הוטלו מגבלות בכל הנוגע לקשר הטלפוני החל מיום 03.11.21. ההחלטה המנהלית האחרונה התקבלה בתאריך 07.12.21 על ידי הגורם המוסמך, במסגרתה הוגבל הקשר הטלפוני, למעט עם עורכי דין שאושרו ועם אמו של העותר, זאת בהתאם לעמדת גורמי המודיעין אצל המשיב. נטען כי מעמדת גורמי המודיעין עולה כי בעניינו של העותר הצטבר חמ"ן רב ורציף בדבר ביצוע עבירות מרמה ומעורבות שלילית ועוד. בשל המסוכנות הנשקפת

עמוד 1



מהעותר, כפי שעולה מהחמ"ן שנצבר לחובתו, ולשם שמירה על שלום הציבור מפניו, הושתו על העותר מגבלות בקשר הטלפוני. ההחלטה הינה לתקופה של שישה חודשים במהלכה שב ונבחן עניינו של האסיר, כך שקיימים פיקוח ובקרה הדוקים בהטלת מגבלה מעין זו על ידי גורם בכיר בארגון. נטען כי עמדתם המפורטת של גורמי המודיעין והחמ"ן הרב שצבר העותר לחובתו מבססים היטב את ההחלטה המנהלית למנוע את הקשר הטלפוני מהעותר ולכן מדובר בהחלטה סבירה, אחראית ומידתית, שניתנה בהתאם לסמכותו של המשיב ומחויבת המציאות.

המשיב טוען כי במסגרת עריכת האיזונים בין הצורך לשמור על בטחון ושלום הציבור, האסירים ואף בטחונו של העותר, לבין חובת המשיב למזער את הפגיעה באסיר ולהיענות לצרכים הומאניים, החליט הגורם המוסמך לאפשר לעותר קיום שיחות טלפון לאמו למשך 10 דקות 3 פעמים בשבוע. נטען כי בהתאם להוראות הדין קשר טלפוני לאסיר אינו משום זכות מוקנית אלא מהווה טובת הנאה הניתנת לשלילה במקרים בהם תפקודו של אסיר הינו שלילי וכן ניתנת למניעה בהתקיים מידע מודיעיני המצדיק זאת. אופן מתן השיחה, אישור היעד לשיחה ומשך השיחה נקבעים על ידי המשיב ונתונים לשיקול דעתו כחלק מתפקידו ואחריותו לשמירה על האינטרס הציבורי בכל הנוגע לאסירים ועצורים המצויים במשמורת, כמו גם הבטחת הסדר והמשמעת בבית הסוהר. כמו כן, העותר רשאי להגיש בקשה להוספת/שינוי נמענים לאחר 60 יום מיום מתן ההחלטה האחרונה בעניינו.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני, הכוללים חומר חסוי, הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטת המשיב לעניין המגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון של העותר, שכן לא נפל בה פגם המצדיק התערבות בית המשפט.

על פי המידע שהוצג על ידי המשיב, כנגד העותר חמ"ן שלילי רב, חמור ועדכני, המבסס את ההחלטה להגביל את הקשר הטלפוני. אפנה, בין היתר, לדו"חות ידיעה 3810219, 3858487, 3860609, 3869954 ו-3812433 מהעת האחרונה המפרטים מידע עדכני ופעולות שבוצעו לאימותו ולבחינת השלכותיו, וכן מידעים מוקדמים יותר, למשל 3663463 ו-3794376. על כן, לאור המידע שהוצג בעניינו של העותר, סבורני כי מדובר בהחלטה סבירה שניתנה בהתאם לסמכותו של המשיב.

יצוין לעניין זה כי הקשר הטלפוני לאסיר מהווה טובת הנאה וניתן לשלול אותו אם תפקודו שלילי או שהוא מפר הוראות הפקודות או הכללים. ניתן למנוע לחלוטין קשר טלפוני מאסיר לאור מידע ביטחוני ומודיעיני. באשר לטענות ב"כ העותר בדבר פרסום הנוהל המתייחס לאגף מנועי טל"צ בימ"ש זה כבר התייחס לנושא זה בעבר ובהחלט מן הראוי כי יפורסמו נהלים ברורים.

בעניינינו, כאמור, כנגד העותר קיים חמ"ן שלילי חמור ועדכני. על כן, סבורני כי לא ניתן לקבוע כי נפל פגם בהחלטת המשיב או כי יש מקום להתערב בהחלטתו. ההחלטה ניתנה במסגרת תפקידו של המשיב ואחריותו להגנה על שלום הציבור מפני אסירים ושמירה על האינטרס הציבורי והסדר, במטרה לאזן בין הצרכים ההומאניים של העותר ובין שלום הציבור ושמירה על ביטחונו וכן שמירה על ביטחונם של האסירים. על כן, כאמור, לא ניתן לקבוע כי נפל פגם בהחלטת



המשיב.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת המשיב בשלב זה. יצוין אף כי כפי שהובהר המשיב בוחן מעת לעת את החלטתו ואם ימצא כי הדבר אפשרי יינתנו לעותר הקלות מסוימות בהגבלות שהוטלו בהתאם לשיקול דעתו של המשיב. על כן, בנסיבות העניין, בשלב זה, אין מקום להתערב בהחלטה והעתירה נדחית.

המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר
2022, בהעדר הצדדים.
רון שפירא, נשיא