



עת"א 59915/12/21 - כוטייר עודה נגד מדינת ישראל, שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"א 59915-12-21 עודה (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני בקשה מס' 1

בפני כבוד השופט עמית כהן
המבקש: כוטייר עודה (אסיר)
ע"י עו"ד שני מורן
נגד
המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

פסק דין

- העותר הגיש "עתירת אסיר דחופה ביותר ובקשה דחופה לעיכוב ביצוע", כאשר באופן מעשי הבקשה היחידה בעתירה היא לעיכוב ביצוע הדין המשמעתי.
- עם הגשת העתירה, ניתנה החלטה בה נקבע:
"פקודת נציבות מספר 04.13.00 דנה בדין משמעתי לאסירים וקובעת את סמכות יועמ"ש שב"ס להורות על ביטול ההליך ונוהל להתקנת העונש.
עתירת אסיר איננה הדרך להשיג על הליכים משמעתיים, אלא יש לעשות זאת בהתאם להוראות הפקודה הנ"ל (ר' רע"ב 3149/20 עליו, מיום 16.6.20).

[...]

על כן:

1. בשלב זה, הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.

2. עד ליום 30.12.21 ינמק העותר את מקור סמכותו של בית משפט זה לדון בעתירה. [...].

3. העותר השיב וטען שסמכות בית המשפט נובעת מהוראות סעיף 62(א) לפקודת בתי הסוהר והפנה להליכים שונים, אשר לטענתו תומכים בטענתו.

4. לאחר שעיינתי בטענות העותר, אני סבור שבשלב זה, אין מקום לדון בעתירה.
עמוד 1



פקודת נציבות מספר 04.13.00, קובעת את אפשרויות ההשגה על דין משמעותי: **סעיף 7** קובע כי במקרים מסוימים רשאי מפקד המחוז להמתיק את העונש; **סעיף 8** קובע שאם נפל פגם בהליך, על האסיר לפנות בבקשה ליועמ"ש שב"ס לביטול ההליך.

הפסיקה אליה מפנה העותר אינה מסייעת לו:

(-) בעת"א 52303-11-19 מחק כב' השופט משניות את העתירה על הסף.

(-) בעת"א 27401-02-20 הוגשה העתירה לאחר מיצוי ההליך המנהלי.

(-) לא איתרתי את ההחלטה בעת"א 4912-01-18 ולא ברור אם ההחלטה ניתנה לאחר מיצוי ההליך המנהלי אם לאו.

(-) בעת"א 19131-12-20 קבע כב' השופט פרידלנדר כי:

"הפקנ"צ קובעת כי בטרם עתירה מנהלית, מיצוי ההליך המנהלי בהקשר של ביקורת על דין משמעותי באסיר מחייב השגה ליועמ"ש".

יתר על כן, ברע"ב 3149/20 עליו נ' שב"ס, מיום 16.6.20, קבע בית המשפט העליון:

"ואולם, כפי שציין בית המשפט קמא, עתירת אסיר איננה הדרך להשיג על הליכים משמעותיים שמנוהלים על ידי שב"ס, אלא זאת יש לעשות באמצעות פנייה ליועץ המשפטי של שב"ס, כפי שמורה פקודת הנציבות, וכפי שעשה המבקש באיחור ניכר"

מובן שהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט העליון עדיפה על החלטות שניתנו על ידי בתי המשפט המחוזיים (אף אם ניתנו החלטות התומכות בעמדת העותר).

5. מאחר שבית משפט זה אינו יושב בערכאת ערעור על דין משמעותי ואין מקום להגיש עתירה כל עוד לא מוצה ההליך המנהלי, אינני סבור שיש מקום שבית משפט זה יעכב ביצוע עונש משמעותי, דבר שעלול לפגוע ביעילות הדין המשמעותי. רק אם מוגשת עתירה תקפה, ישקול בית המשפט לעכב את ביצוע העונש המשמעותי, בכפוף לכך שיצורפו כל המסמכים הרלוונטיים, לרבות החלטות של הגורמים המנהליים, ובית המשפט יהיה סבור שיש מקום לעכב ביצוע, בהתחשב בסיכויי העתירה.

אם סבור העותר שנפל פגם מהותי בהליך, רשאי הוא לפנות בדחיפות ליועמ"ש שב"ס, אשר רשאי להעניק לו סעדים מתאימים.

יתר על כן, העותר הגיש בקשה לביטול ההליך המשמעותי ובקשה להמתקת העונש, אך במקביל הגיש עתירה זו (ללא המסמכים הרלוונטיים וללא תצהיר) שכל מטרתה לעכב את ביצוע העונש.

6. מאחר שהעותר לא מיצה את ההליך המנהלי, אני מורה על מחיקת העתירה, בהתאם להוראות תקנה 4(ג)(1) לתקנות סדר דין (עתירות אסירים), תש"ס - 1980.

יוער שיש מקום למחוק את העתירה על הסף גם בשל הוראות תקנה 4(ג)(3), בשל אי צירוף תצהיר.



ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ב, 28 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.