

עת"א 51699-09-14 - היועץ המשפטי לממשלה נגד ועדת השחרורים, ניסים פיס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 51699-09-14 היועץ המשפטי לממשלה נ' ועדת השחרורים וניסים ניסים

בפני כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופט זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
הუותר היועץ המשפטי לממשלה
נגד 1. ועדת השחרורים 2. ניסים פיס
המשיבים

פסק דין

1. בפנינו עתירה כנגד החלטת ועדת השחרורים (להלן: "הוועדה"), מיום 17.09.14, אשר הורתה על שחררו המוקדם של מшиб 2 (להלן: "המשיב") ממאסר בתנאי התוכנית השיקומית של "בית חם".
2. המשיב מרצה מאסר שני למשך 4 שנים ושלושה חודשים בגין הרשעתו בת.פ. 11-11-12873 (בימ"ש מחוזי באר-שבע) בקשר קשור לפשע; בחטיפה; בפצעה בנسبות חמירות; בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בנسبות חמירות ובהחזקת סיכון שלא כדין.
3. בדין נושא העתירה הונחו בפני הוועדה תיקו המנהלי של המשיב, הכרעת הדין וגזה"ד בעניינו והדו"חות הבאים:

א. **דו"ח סוציאלי, דו"ח רשות א מיום 19.3.14 ועדכון דו"ח סוציאלי מיום 14.5.14** מהם עליה כי המשיב השתמש בסמים מגיל 17, וshoreף הבעת נוכנות מצידו הוא לא שולב בקבוצה טיפולית בעקבות ההתמכריות עקב סיבות "ביטחונות-מודיעניות", למרות ש策יר טיפול בהתמכריות. המשיב שולב בהצלחה בקבוצת טיפול "מעגל השינוי", שהינה קבוצה ראשונית לאסירים אלימים.

לחובת המשיב 9 עבירות ממשמעת, שהאחרונה שבנה נabraה בחודש פברואר 2013. ביום 17.10.12 נמצאו בבדיקה שתן שנערכה לו שרדי חשיש וקוקאין. המשיב הביע נוכנות למסגרת טיפול אינטנסיבית

של הוסטל וטיפול בהתמכרות לسمים.

ביום 14.5.14 הוא הפגש עם נציג רשות אונמץ מתאים לתוכנית בפיקוח רשות, אך לאחר ראיון עם מנהל הוסטל רשות א' ביום 12.7.14 נמצא שהוא אינו מתאים לשילוב בהוסטל רשות.

ב. מידע מודיעיני של שב"ס - בפני הוועדה ובפניו הוצגו 16 מידיעות שב"ס מחודש אוגוסט 2012 ועד לחודש יוני 2014, שעוניין כוונות פגעה באחר, מעורבות בסמים והתנהגות שלילית וחירגה.

ג. חוות דעת משטרת ישראל- אשר התנגדה לשחררו המוקדם של המשיב, בין השאר, בשל פעילות במסגרת חבורה אשר פוגעת בקורבנותיה ללא רחם; בשל מידע מודיעיני לפיו יש למשיב קשרים ענפים עם גורמים בכירים בעולם התחתון, וכן עקב סכסוכים רבים המעידים אותו ואת הסובבים אותו בסכנת חיים ממשית.

ד. פלט הרשות קודמות של המשיב - לפיו יש לו 13 הרשות קודמות, בין 35 תiki משטרה, בהם ייחסו לו, בין השאר, עבירות אלימות, איומים, רכוש, הפרת הוראה חוקית, פריצות והפרעה לשוטר.

בגין הרשותותיו נגזרו עליו 7 מאסרים בפועל, אשר את חלקם ריצה בחופף למאסרי האחרים. במאסרו הראשון ריצה המשיב תקופה ארוכה בין כתלי הכלא ואת העבירות נשוא מאסרו הנוכחי הוא ביצע זמן לא רב לאחר שחררו.

ה. תוכנית טיפול ושיקום פרטית של עמותת "בית חם" - לפיו ישנה המשיב בהוסטל סגור, עבר טיפול בבעיית ההתמכרות לסמים, השתתף בטיפול קבוצתי ועבר בדיקות שtan וטיפול פסיכו-סוציאלי במשך שנה, כאשר בחודשים האחרונים לפני שחררו מהhosTEL הוא יועבר לטיפול אמבולטורי.

ו. טופס דינמי משמעתיים - לפיו במאסרו הנוכחי צבר המשיב 9 עבירות משמעות בגיננסלו, ממנו טובות הנאה, לרבות חופשות וቢקורים.

החלטה הוועדה נושא העירה

1. על אף הרקע של המשיב בשימוש באלכוהול וסמים וביצוע עבירות אלימות חמורות, אין להתעלם מנקודת האור שנחenschaft הטיפוליות בכלל. תכנית השיקום הפרטית היא המשך לתהיל הטיפול, אשר אם יעלה יפה. יעלה את המשיב על דרך השיקום.

2. הוועדה התרשמה מהעובדת כי בנגדן לשנים קודמות, בשנה الأخيرة המשיב גילה יותר שליטה

עצמית ואי מעורבות באירועים שליליים עם אסירים אחרים, פרט לאירוע אחד.

3. בשלב זה, לפחות מילולית, המשיב מביע מוטיבציה ורצינות לתהילה הטיפול.

יחד עם זאת, חסраה בתכנית הטיפול התייחסות מפורשת לנושא הטיפול בלבד אלא מנות וזואת לשימוש לב הוצאות הטיפול.

נימוקי העתירה:

1. הוועדה לא נתנה דעתה לעובדה שהמשיב מסוכן לציבור, וכי הוא ראוי לשחרור על תנאי, כעולה מנסיבות ביצוע העבירות נשוא המאסר, מעברו הפלילי המכובד של המשיב, מכך שהמשיב לא בסיס והעניק את שיקומו במסגרת המאסר, מכך שלא הובאה תוכנית טיפול על ידי רשי"א, שדחתה את בקשו להשתלב בהוסטל מטעמה, מחוות הדעת המודיעיניות של משטרת ישראל והמידעים מטעם המשטרה ומטעם שב"ס.

2. הוועדה לא הציבה למשיב רף גבוה של הוכחה כי אינו מסוכן וכי הוא ראוי לשחרור נוכח העובדה כי הוא משתמש בסמים מגיל 17, וביצע לאורך שנים עבירות חמורות. בנסיבות אלה, השילוב בין נתוני האישים של המשיב לחומר המודיעיני מחד, ותחילת השנה השני מאידך, אינם מספיקים כדי לאין את מסוכנותו.

3. הוועדה לא ייחסה את משקל הראו למידע הרבים בעניינו של המשיב שמצביעים על מסוכנות רבה הנש��פת ממנו לאור קשריו עם גורמים בכירים בעולם התחרות, והמשך פעילות פלילית בזמן המאסר.

4. הלכה פסוקה היא כי הוועדה רשאית לתת משקל משמעותי, ואף עיקרי, למידע מודיעיני, ויש בכךנו כדי למנוע שחרור על תנאי, אף כאשר נתנו הגלוים של המשיב "תקנים" לכארוה.

5. הוועדה שגתה כשהחליטה על שחרורו של המשיב למרות שהוא לא יצא לחופשות מילוי 2012 ולא נבחנה התנהגותו מחוץ לבית הכלא במסגרת חופשה.

6. בהتبוס על נתוני הביעיתים של המשיב, היה מקום להסתמך על יותר מ"נקודות א/or" בשיקילת שחרורו המוקדם, שבנתוניהם שפורטו מעמיד את הציבור בסיכון.

7. הוועדה שגתה כאשר החליטה על שחרורו המוקדם של המשיב, לפני השלום טיפול בבעית ההתכרכויות ממנו הוא סובל. המשיב ביצע את העבירות החמורות תוך שימוש בסמים, ולכן אסור היה לשקל את שחרורו המוקדם לפני טיפול אינטנסיבי בבעית ההתכרכויות ובהתנהגותו

העבריתנית והבעיתית לארך שנים.

8. הוועדה שגתה כאשר קיבלה את תוכנית השיקום הפרטית שהוגשה על ידי המשיב, הייתה ואין בה כדי לאין את מסוכנותו.

תגובה ב"כ המשיב

1. החלטת הוועדה סבירה שכן היא לא התعلמה מהתנהגו של המשיב, מהמידעים ובעיית ההתמכרות ממנו הוא סובל.
2. המשיב הביע נוכנות לקבל טיפול בעיית ההתמכרות אך לא קיבל אותו מסיבות בטחניות-מודיעיניות.
3. אמנם רשות לא קיבלה את המשיב להוסטל אבל עפ"י התוכנית של "בית חם" מדובר בהוסTEL רחוק ממקום מגורי בפיקוח צוות מאושר ע"י משרד הבריאות ובתוכנית אמבולטורית.
4. במהלך הדיון בפניו הוצג מכתבה של אם המשיב שמתארת את נסיבות חייו של המשיב בילדותו וambilת עזרה לה ולמשפחה התומכת להציל את המשיב, تحتלו ההזדמנות להוכיח את כוונתו הטובות להשתקם ולהcin אותו לחיו מחוץ לכלא.

דיון והכרעה

1. לאחר שיעינו בהחלטת הוועדה נושא העתירה, בפרוטוקול הדיון בפניה, במסמכים שהוצעו בפניה ובפנינו כפי שפורטו לעיל, בנימוקי העתירה ובティעוני ב"כ הצדדים, לרבות בכתבה של אם המשיב, הגיענו למסקנה שהמשיב לא הוכח, לעת הזו, במידה שמותלת עליו כי הוא ראוי לשחרור, ولو בתנאי התוכנית השיקומית של "בית חם", ש כוללת מעבר ישיר להוסTEL, וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור.
2. איןנו מקלים ראש בתנאי התוכנית השיקומית של "בית חם", הכוללת שהיא בהוסTEL מרוחק מקום מגורי של המשיב למשך רוב תקופת הרישוין אך אין בה כדי להפגיג את מסוכנותו של המשיב כפי שהוכיח באלימות המתוכננת שגילו הוא ושותפיו כלפי המתלוון נושא מאסרו, שכלל גם הפעלת 7 עונשי מאסר על תנאי (ראה נספחים בו לעתירה), בעברו הפלילי בעברות רכוש ואלימות (ראה גילון הרשעות שצורף כנספה י' לעתירה), במידעים החסויים שהוצעו בפני הוועדה ובפנינו.

3. איננו מתעלמים מההילך הטייפול שuber המשיב במהלך מסרו אך מחוות דעת גורמי הטייפול וגורמי רשות'א שצורפו כנספחים ז'-ט' לעתירה עולה שהוא השתף בקבוצה "מעגל השני", שהיא קבוצה ראשונית לטיפול באליומות, לוקח אחריות ומבחן באופן ראשון את חומרת מעשו.
- אמנם המשיב הביע רצון להשתלב בטיפול בהתמכרות, לו הוא זוקק, אך הוא לא השתף בקבוצה כזו מסיבות מודיעיניות שתלוויות בו, כפי שעולות מהميدעים שהוצגו בפנינו.
- לאור האמור, יש בעובדה שתוכנית השיקום של "בית חם" לא כוללת טיפול באליומות כדי להביא למסקנה שאין בה כדי לאין את מסוכנותו של המשיב ולא היה מקום להעדיף את התוכנית הנ"ל על פני סרוב רשות'א, שנציגיה פגשו במשיב, נכון הוראות סעיף 9(8) לחוק שחרור על תנאי ממסר תשס"א-2001.
4. מהميدעים ומדו"חות המשמעת שהוצע בפני הוועדה ובפנינו עולה שאין לחובת המשיב מידעים ודוחות משמעת משנה 2014, למעט השתפותו בקטטה עם חברו לתא, אך לצורך החלטה על שחרור מוקדם יש לתת את הדעת לכל התנהוגות הגלואה והחסונה של המשיב במהלך מסרו, שבגינה הוא לא יצא לחופשיות מאז מלחצית שנת 2012, כך שלא ניתן היה לבחון את התנהוגות לטוווח קצר של חופשה.
5. לאור כל האמור לעיל, ומבלתי שאנו מתעלמים מהכתב במכתבה של אם המשיב, ההחלטה הוועדה לוקה בחוסר סבירות ומצדיקה התערבות החלטה שיפוטית.
6. אנו מקבלים את העתירה וambilים את ההחלטה המשיבה 1 מיום 17.9.14 לשחרר את המשיב 2 על תנאי.

נition והודיע היום יי"א חמוץ
תשע"ה, 04/11/2014
במעמד ב"כ הצדדים.
아버ם טל, נשיא
אב"ד

זהבה בוסתן, שופטת
ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט