



עת"א 50816/06/15 - אהרון קליין נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 50816-06-15 קליין נ' שב"ס 08 ספטמבר 2015
לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל
בורנשטיין כב' השופטת מיכל ברק נבו

העותר
נגד
המשיבים
אהרון קליין
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד יעד נווה

ב"כ המשיב 2 עו"ד עינת בניטה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר שלישי למשך 6 שנים בגין עבירות מרמה והוא מלין נגד החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 17.6.15 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי הוועדה התעלמה מתפקודו החיובי של העותר במהלך מאסרו, כפי שהדבר עולה מעמדת גורמי הטיפול, מכך שעבר במהלך מאסרו לראשונה בחייו הליך טיפולי לעברייני מרמה ושאין הליך נוסף שאותו הוא צריך לעבור בתחום המרמה.

ב"כ העותר טוען עוד כי הוועדה התעלמה מתוכנית רש"א, שהיא תוכנית מקיפה שכוללת מעצר בית לילי בצירוף השתתפות בהליך טיפולי פרטני וקבוצתי.



באשר לפיצויי שחייב העותר, טוען בא כוחו כי הוא שילם חלק גדול מהפיצוי והוא הגיע להסדר עם המרכז לגביית קנסות אך ב"כ המשיב טוענת שהעותר מבקש להשתחרר על תנאי בטרם ישלם את מלוא הפיצוי.

ב"כ המשיב טוענת כי יש לזקוף לחובתו של העותר את העובדה שלא שילם את מלוא הפיצוי בקשר לעבירות נושא מאסרו הקודם אך בא כוחו טוען כי יש להפריד בין הדברים, לטענת המשיב, ואין לזקוף לחובת העותר את העובדה שלא שילם פיצוי בגין העבירות נושא מאסרו הקודם כאשר הוא עמד ויעמוד בתנאי הסדר תשלום הפיצוי בגין העבירות נושא מאסרו הנוכחי.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר גם מנימוקים אחרים, כפי שנמנו בכתב התשובה, דהיינו, שמדובר במי שיש לו עבר פלילי מכביד בעבירות מרמה שזכה לשחרור מוקדם בעבר ומעל באמון הוועדה כאשר עבר את העבירות נושא מאסרו הנוכחי.

ב"כ המשיב אינה מתעלמת מרצונו של העותר לעבור הליך טיפולי על פי תוכנית רש"א אך טוענת כי הדבר נובע מרצונו להשתחרר על תנאי.

ב"כ המשיב אינה מתעלמת מהשתתפותו של העותר בהליך טיפולי לעברייני מרמה אך טוענת כי מדובר בחלק מתהליך טיפולי ארוך בתחום זה, שהעותר לא השלים אותו.

במהלך הדיון בפנינו הציגה ב"כ המשיב מידעים חסויים שהוצגו בפני הוועדה ועניינם המשך פעילות פלילית בתחום העבירות נושא מאסרו של העותר גם במהלך המאסר.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא לא התעלמה מהמסוכנות שנובעת מהעותר כפי שנלמדת ממעשיו נושא מאסרו ומהעבירות שביצע נושא מאסרו הקודמים.

הוועדה גם לא התעלמה, מנגד, משורת מהלכים חינוכיים ושיקומיים שעבר העותר במהלך מאסרו הנוכחי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בדו"חות גורמי הטיפול אך התרשמותה לפיה הוא עבר רק מסלולים ראשוניים של טיפול ושיקום, מבוססת גם היא על עמדת גורמי הטיפול.

הוכחה לצורך של העותר בהשלמת ההליכים הטיפולים בעברייני מרמה בא לידי ביטוי גם במידע החסוי שהוצג בפנינו ואשר הביא למסקנה הנכונה של הוועדה לפיה העותר לא זנח לחלוטין את פעילותו הפלילית בתחום עבירות המרמה.

הוועדה לא נעלה את הדלת בפני העותר ובסיפא החלטתה קבעה כי רק לאחר שיציג בפני הוועדה מסלולי חינוך נוספים בענייני מרמה שעבר במהלך מאסרו ורק לאחר שייצא לחופשות נוספות על 3 החופשות הרגילות אליהן יצא מאז החלטת הוועדה ועד כה ועל 3 החופשות החריגות אליהן יצא עד להחלטת הוועדה נושא העתירה יוכל לפנות בבקשה לקיים דיון חוזר בפני הוועדה.

לאור כל האמור לעיל, החלטת הוועדה היא החלטה סבירה ואינה מצדיקה התערבות ערכאה שיפוטית.



אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום כ"ד אלול תשע"ה, 08/09/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

מיכל ברק נבו, שופטת

שמואל בורנשטיין,
שופט

אברהם טל, נשיא