



עת"א 49586/10/15 - פטריק עמוס נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 49586-10-15 עמוס(עציר) נ' שרות בתי הסוהר 30 נובמבר 2015

לפני כב' השופט בני שגיא

פטריק עמוס (עציר)

העותר

נגד

1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העותר - עו"ד מיקי חובה (אין התייצבות) מטעמו מופיע מתמחה - מר יואב ויטריאול

ב"כ המשיבים - עו"ד הילה כהן

העותר הובא על-ידי שב"ס

<#1#

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עתירת האסיר עוסקת בשני נושאים:

הנושא הראשון, בקשה לאפשר לעותר לצפות בחומרי חקירה באמצעות מחשב, וזאת בהתאם להחלטת בית המשפט לעניינים מנהליים בבאר שבע בעת"א 45939-08-15 בעניין **בן שטרית**. ביחס לרכיב זה בעתירה, ולאחר בדיקה, ניתנה הסכמת המשיבה, כך שאני נותן לאותה הסכמה תוקף של החלטה, ומאפשר לעותר לצפות בחומרי החקירה באמצעות מחשב שב"ס, בשעות הנדרשות לכך.



הנושא השני, בקשת העותר לעבור בתוך בימ"ר תל-אביב מהאגף בו הוא מוחזק ל"אגף התורני" כפי שהוגדר בעתירה.

בהקשר לנושא השני שמעתי את טיעוני הצדדים, ועיינתי בחומרים המודיעיניים (חלק מהם סומנו על ידי 1/ש - 5/ש) ולאחר שעשיתי כן, מצאתי כי לא נפל פגם בהחלטת שב"ס, אשר סירב לבקשת העותר.

מלכתחילה עסקינן בסיטואציה בה אין זכות קנויה לעותר "לבחור" את האגף בו ישהה במהלך תקופת מעצרו. כמובן, שזכותו לבקש לעבור, אך העברה זו צריכה להתבצע רק באותם מקרים בהם קיימים נתונים המצדיקים זאת, ובהעדר מניעה מסוג אחר.

במקרה דנן, נחה דעתי כי סירוב שרות בתי הסוהר לאפשר את אותה העברה אינו נגוע בשיקולים זרים, ואין בו את אותו יסוד של הפליה, אשר נרמז במהלך הישיבה האחרונה. הסירוב מבוסס ונתמך בהתנהלותו של העותר, כפי שזו עולה במסמכים אשר סומנו על ידי 1/ש - 5/ש. יצוין כי המסמך 1/ש נערך עוד טרם הגיש העותר את אותה בקשת העברה, ומכאן שגם הסירוב הראשוני של שב"ס היה מוצדק. בנוסף, האמור במסמכים 2/ש - 4/ש מלמד על התפתחות באותה התנהלות של העותר, כך שניתן לומר כי הנתונים העולים מהמסמך 1/ש אינם עומדים לבדם.

הצורך שבין העדר זכות קנויה לבחור את מיקום המעצר לבין האמור במסמכים שהוצגו לי, מלמד כי דין העתירה להידחות.

בשולי הדברים אוסיף שתי הערות:

הראשונה - מתגובת שב"ס עולה כי אין המדובר באגף תורני, אלא בתאים בודדים המכונים "תאי אג"ד" שהם חלק מכלל התאים באגף המיועד לעצורים, אך אלה ממוקמים בקצה האגף ומופרדים בחיץ מסורג. השהייה בתאים אלה, ככל הנראה, נוחה יותר עבור העצורים, ומכאן הבקשה לעבור. גם באגף הרגיל בו שוהה העותר ניתן לקיים את המצוות, שכן לרשות העצורים עומד בית כנסת בשעות קצובות במהלך היום, שם הם רשאים להתפלל. בהקשר זה אף אפנה לסעיף 3 במסמך 5/ש.

השנייה - גם טענת ההפליה מוצאת תשובה במסמכים שצורפו, ואפנה בהקשר זה למסמך 5/ש בסעיף 8.

סוף דבר, העתירה מתקבלת בכל הנוגע לאפשרות לעשות שימוש במחשב לצורך לימוד חומרי החקירה, אך נדחית בכל הנוגע לבקשה לעבור לתאי האג"ד.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ו, 30/11/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



בני שגיא , שופט

הוקלד על ידי כנרת גולן