



## עת"א 47928/11/21 - עייד בשארה, ט 1490580 (אסיר) נגד מדינת ישראל, שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בחיפה

03 ינואר 2022

עת"א 47928-11-21 בשארה(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

בפני כב' הנשיא רון שפירא  
העותר

עייד בשארה, ט 1490580 (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד מסארווה (סניגוריה ציבורית)

נגד  
המשיבים

1. מדינת ישראל  
2. שירות בתי הסוהר

### פסק דין

#### הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת אסיר שהגיש העותר נגד ההחלטה להחזיקו באגף פשיעה באמצעות הטלפון ולהגביל את הקשר הטלפוני שלו.

העותר מרצה מאסר של שנתיים ושישה חודשים בגין עבירות מרמה, זיוף, תעבורה ועוד, החל מיום 27.12.2020. העותר הינו מנוע שיחות טלפון למעט עם עורכי דינו בהתאם להחלטה מיום 12.10.21, במסגרתה נקבע כי יוחזק באגף למניעת פשיעה באמצעות הטלפון והגבלת הקשר הטלפוני שלו, למעט עם עורכי דינו, וזאת בהתאם לעמדת גורמי מודיעין אצל המשיב. יצוין כי ביום 28.11.21 החליט הגורם המוסמך לאשר לעותר שיחות עם אמו בתדירות של פעמיים בשבוע למשך 10 דקות במספרי הטלפון שאושרו וכן לפתוח את מספר הטלפון למרכז המידע של בתי המשפט. כמו כן, ביום 22.12.22 נבחנה בקשת העותר להקלה במגבלות שהוטלו על הקשר הטלפוני והמשיב אישר לעותר יום שיחה נוסף למספר הטלפון של אמו, שבאמצעותו גם יוכל לשוחח עם אביו. בקשתו לפתיחת מספרי טלפון נוספים לא אושרה, בשם לב למידע המודיעיני הרב ואופיו, אשר מחייב צמצום אפשרות ההתקשרות בצורה הדוקה.

לטענת העותר, מדובר בהחלטה בלתי מידתית הפוגעת ביכולתו להיות בקשר עם משפחתו הקרובה. נטען כי אין למשיב סמכות להורות על מניעת טלפונים לתקופה של 3 חודשים מראש. נטען כי ההחלטה למניעה גורפת של שיחות טלפון היא בלתי מידתית. נטען כי קיומה של ההודעה המתפרצת שמזהירה את האדם שהתקשרו אליו כי השיחה היא משב"ס מוריד את הסיכון באופן משמעותי. נטען כי טרם מתן ההחלטה העותר נהנה משיחות טלפוניות באופן לא מוגבל ואין כל סיבה שלא להחזיר את המצב לקדמותו ולאשר שיחות טלפוניות, שכן לא נרשמו לחובתו של העותר אירועים חריגים ולא נתקבלו מידעים עדכניים רלוונטיים שליליים. נטען כי החמ"ן השלילי מתייחס לתקופה קודמת ואין חמ"ן רלוונטי



מהחודשים האחרונים. נטען כי העותר לא נחקר ביחס לעבירה כלשהי בין כתלי הכלא ואין טענה שבני משפחתו קשורים לחשד כלשהו.

המשיב טוען כי מעמדת גורמי המודיעין עולה כי בעניינו של העותר הצטבר חמ"ן רב ורציף בדבר ביצוע עבירות מרמה ומעורבות שלילית ופליילית ועוד. נטען כי בשל מסוכנותו, כפי שעולה מחמ"ן שנצבר לחובתו, ולשם שמירה על שלום הציבור מפניו, הושתו על העותר מגבלות בקשר הטלפוני. נטען כי ההחלטה הינה בתוקף לתקופה של שלושה חודשים, במהלכה שב ונבחן עניינו של האסיר, כך שקיימים פיקוח ובקרה הדוקים בהטלת מגבלה מעין זו על ידי גורם בכיר בארגון. נטען כי עמדתם המפורטת של גורמי המודיעין והחמ"ן הרב שצבר העותר לחובתו מבססים היטב את ההחלטה למנוע את הקשר הטלפוני מהעותר ולכן מדובר בהחלטה סבירה שמחויבת המציאות.

המשיב מציין כי קשר טלפוני לאסיר אינו משום זכות מוקנית, אלא מהווה טובת הנאה הניתנת לשלילה במקרים בהם תפקודו של אסיר הינו שלילי וכן ניתנת למניעה בהתקיים מידע מודיעיני המצדיק זאת. אופן מתן השיחה, אישור היעד לשיחה ומשך השיחה נקבעים על ידי המשיב ונתונים לשיקול דעתו וזאת כחלק מתפקידו ואחריותו לשמירה על האינטרס הציבורי בכל הנוגע לאסירים ועצורים המצויים במשמורת, כמו גם הבטחת הסדר והמשמעת בבית הסוהר. בעניינו, אין מדובר במי שנמנע ממנו קיום קשר טלפוני לחלוטין אלא במי שמתאפשר לו לקיים קשר טלפוני תחת מגבלות שונות וזאת בהתבסס על מכלול התשתית הראייתית שהונחה בפני מקבל ההחלטה בעניינו. כמו כן, בהתאם לכללים, העותר רשאי להגיש בקשה להוספת או שינוי נמענים לאחר 60 יום מיום מתן ההחלטה האחרונה בעניינו. באשר לטענות העותר בדבר הגבלת הזמן שלגביו מותר להגביל שיחות טלפוניות טוען המשיב כי לאגף שבו מוחזק העותר כללים מיוחדים המאפשרים להגביל קשר טלפוני עד שלושה חודשים. כן נטען כי מדובר בעותר שניתנה לו ההזדמנות לחזור למוטב ולאפשר את שילובו באגפים תוך הסרת המגבלות שהוטלו עליו אך הוא חזר לסורו והוכיח שאינו ראוי לאמון תוך ניצול ההקלות להמשך פעילות שלילית מתוך כתלי הכלא ופגיעה באינטרס הציבורי. נטען כי מדובר בהחלטה סבירה הנבחנת מעת לעת.

יצוין כי העותר עצמו טען שמעלילים עליו עלילות.

## דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני, הכוללים חומר חסוי, הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטת המשיב לעניין המגבלות שהוטלו על שיחות הטלפון של העותר, שכן לא נפל בה פגם המצדיק את התערבות בית המשפט.

על פי המידע שהוצג על ידי המשיב, כנגד העותר חמ"ן שלילי חמור ועדכני, המבסס את ההחלטה להגביל את הקשר הטלפוני. נפנה, בין היתר לדו"ח ידיעה 385940 מהעת האחרונה המפרט מידע עדכני ופעולות שבוצעו לאימותו ולבחינת השלכותיו, וכן מידעים מוקדמים יותר (למשל: ידיעות 3853830; 3862609; 3842707 ועוד). על כן, לאור המידע שהוצג בעניינו של העותר, סבורני כי מדובר בהחלטה סבירה שניתנה בהתאם לסמכותו של המשיב.



יצוין לעניין זה כי הקשר הטלפוני לאסיר מהווה טובת הנאה וניתן לשלול אותו אם תפקודו שלילי או שהוא מפר הוראות הפקודות או הכללים. ניתן למנוע לחלוטין קשר טלפוני מאסיר לאור מידע ביטחוני ומודיעיני.

כאמור, כנגד העותר קיים חמ"ן שלילי חמור ועדכני. על כן, סבורני כי לא ניתן לקבוע כי נפל פגם בהחלטת המשיב או כי יש מקום להתערב בהחלטתו. ההחלטה ניתנה במסגרת תפקידו של המשיב ואחריותו להגנה על שלום הציבור מפני אסירים ושמירה על האינטרס הציבורי והסדר, במטרה לאזן בין הצרכים ההומאניים של העותר ובין שלום הציבור ושמירה על ביטחונו. על כן, כאמור, לא ניתן לקבוע כי נפל פגם בהחלטת המשיב.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת המשיב בשלב זה. יצוין אף כי כפי שהובהר המשיב בוחן מעת לעת את החלטתו ואף העניק לעותר הקלות מסוימות בהגבלות שהוטלו. על כן, בנסיבות העניין, בשלב זה, אין מקום להתערב בהחלטה והעתירה נדחית.

**המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים וכן לעותר באמצעות שב"ס.**

ניתן היום, א' שבט תשפ"ב, 03 ינואר  
2022, בהעדר הצדדים.  
**רון שפירא, נשיא**