

## עת"א 44075/11/23 - רמין ממדוב (אסיר) נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בחיפה

18 דצמבר 2023

עת"א 44075-11-23 ממדוב(אסיר) נ' משטרת ישראל/ שירות בתי הסוהר

בפני	כב' הנשיא רון שפירא
עותר	רמין ממדוב (אסיר)
נגד	
משיב	שירות בתי הסוהר

### פסק דין

#### הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

לפני עתירה במסגרתה מלין העותר נגד הפסקת טיפול נרקוטי מסוג פרקוסט. העותר הינו עצור פלילי עד לתום ההליכים במסגרת ת"פ 60765-03-22 של ביהמ"ש המחוזי בחיפה לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בנשק ועבירות בנשק.

העותר טוען כי עבר ניתוח ביד שמאל לפני מספר חודשים ואורתופד מומחה קבע לו טיפול תרופתי משכך כאבים חזק. נטען כי העותר סובל מכאבים חזקים ואינו ישן בלילות אך המשיב החליט להפסיק את הטיפול ללא סיבה מוצדקת וללא שבדק את העותר אורתופד. העותר טען שהוא שותה את התרופה ולא מבריא את הטיפול וכי ישנם 8 אסירים בתאם והכדורים שנתפסו בתאם הם לא מהטיפול שלו.

יצוין כי קודם למועד הדיון, בהחלטות קודמות, הוצע לעותר לשקול הסדרת ייצוג משפטי. העותר לא פעל בנושא. בבוקר הדיון טען כי פנה לסניגור שייצג אותו בהליכים אחרים אלא שלסניגור היו קבועים דיונים אחרים. בית המשפט הציע לדחות את מועד הדיון אלא שהעותר עמד על קיומו של הדיון לאלתר וביקש להמשיך בדיון ללא ייצוג. יוער, להשלמת התמונה, כי בשום שלב לא נמסרה הודעה מטעם עו"ד כל שהוא לבית המשפט בדבר כוונתו לייצג את העותר ולא הוגשה בקשה לדחיית מועד הדיון עקב דיון מקביל.

המשיב טוען כי הוא אחראי לשלומו ובריאותו של העותר וכל זמן שהוא מוחזק במשמורת המשיב, הסמכות לקבוע את אופן ומקום קבלת הטיפול נתון לגורמיו המקצועיים בלבד. העותר נמצא במעקב וטיפול רופא נרקולוג, לאחר ניתוח בכתף ימין, והוא נוטל טיפול תרופתי קבוע עקב יתר שומנים בדם ונגד כאבים. נטען כי מיום 15.10.23 החלה ירידה הדרגתית במינון הטיפול התרופתי מסוג פרקוסט (משכך כאבים נרקוטי המחייב וידוא בליעה) בשל ניסיון הברחת טיפול וזאת עד ליום 6.11.23 שאז הופסק מתן הטיפול. לאחר הפסקת הטיפול העותר לא פנה למרפאת הכלא בתלונות והוא

ממשיך מעקב וטיפול סימפטומטי על ידי רופא נרקולוג. כן נטען כי בסיכום בדיקתו של רופא אורתופד כתף מבית חולים העמק מיום 5.9.23 לא הומלץ על מתן משככי כאבים. נטען כי העותר לא הציג כל חו"ד מומחה רפואי הממליץ לשנות או לשפר את דרכי הטיפול במשיב ולכן אין בסיס לקביעה כי המשיב אינו ממלא אחר המלצות רפואיות או אינו מעניק טיפול רפואי ראוי לעותר. נטען כי מעמדת גורמי המודיעין עולה כי בתיקו של העותר קיים חמ"ן שלילי ורלוונטי בדבר מעורבות שלילית ונגד העותר הליך משמעתי מיום 17.10.23 בגין הפרת סדר ומשמעת - במסגרת חיפוש שנערך בתאו נמצאו דוקרנים, כדורים המחייבים וידוא בליעה וחומר חשוד כסם. נטען כי בנסיבות אלה לא ניתן לשלול אפשרות שהתקשורת של העותר לקבל טיפול נרקוטי היא התקשורת שהטעם שלה אינו בטיפול רפואי אלא במעריך קשרים עם אסירים אחרים. נטען כי העותר זוכה לטיפול רפואי בהתאם למצבו הרפואי ואין בסיס לטענותיו נגד הטיפול הרפואי הניתן לו וכי מדובר בהחלטה סבירה ומקצועית של אנשי המעריך הרפואי ולכן יש לדחות את העתירה.

### **דין והכרעה:**

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת החומר שהוגש לעיוני הגעתי למסקנה כי לא נפל פגם המצדיק התערבות שיפוטית בהחלטת המשיב בעניינו של העותר ולכן יש לדחות את העתירה, בכפוף לאמור בהמשך להחלטה זו.

כפי שטען המשיב, גורמי הרפואה אצל המשיב אחראים לשמירה על שלומו ובריאותו של העותר וכל זמן שהוא מוחזק במשמורת המשיב, הסמכות לקבוע את אופן וסוג הטיפול נתון לגורמיו המקצועיים של המשיב. החלטת המשיב להפסיק את הטיפול הנרקוטי במשככי כאבים נומקה על ידי חו"ד של רופא כללי של בית המעצר, במסגרתה צוין כי לאחר מכן העותר לא פנה למרפאת בית המעצר והוא אף נמצא במעקב ולאחר בדיקת רופא אורתופד בבית החולים לא הומלץ טיפול נגד כאבים. כמו כן, הוצג חמ"ן שלילי המעיד על מעורבות שלילית של העותר לגבי מציאת כדורים בתאו (ידיעה מס' 4534948), התומך בסבירות ההחלטה של המשיב להפסיק את הטיפול. העותר מנגד לא הציג חו"ד רפואית כלשהי שנוגדת את חוות הדעת של הרופא המקצועי מטעם המשיב ולא הציג כל מסמך המעיד על כך שהוא עדיין נזקק לטיפול במשככי כאבים.

על כן, בנסיבות אלו לא ניתן להתעלם מהתנהגותו הבלתי תקינה של העותר במהלך מעצרו ולא ניתן לשלול את האפשרות שהוא מתעקש לקבל כדורים נרקוטיים על מנת לסחור בהם עם אסירים/עצורים אחרים. כמו כן, על פי חוה"ד שהוצגה לביהמ"ש העותר ככל הנראה כבר איננו נזקק למשככי כאבים ואף לא פנה לרופאי בית המעצר בבקשה לקבל משככי כאבים.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, לא מצאתי מקום לקבוע כי נפל פגם כלשהו המצדיק התערבות בהחלטת המשיב לגבי הטיפול הרפואי הניתן לעותר על ידי הגורמים הרפואיים המקצועיים מטעם המשיב. אין בפני כל נתון מקצועי המצביע על מתן טיפול רפואי שאינו נכון, או על סירוב לתת טיפול רפואי הנדרש משיקולים מקצועיים. הכלל הוא כי על הטוען לאי קבלת טיפול רפואי נדרש להמציא חוות דעת מקצועית של גורמי רפואה לפיו אכן נדרש טיפול רפואי שונה. יודגש כי לא נדרשת בהכרח חוות דעת מומחה במובן המשפטי ואולם נדרש להציג פניה של גורם רפואי מוסמך, כגון מרפאה, דו"ח מבית חולים וכד', בהם מפורטת דרישה לטיפול רפואי מסוים. לבית המשפט לא הוצג נתון בהתאם לאמור.

גם כעת, והגם שהעתירה תידחה, פתוחה הדרך בפני העותר להמציא מסמכים רפואיים משלימים מבית החולים בו טופל, או חוות דעת רפואית אחרת, בכל הנוגע לטענתו בצורך לתרופה זו או אחרת. ככל שתוגש בקשה לגורמי הרפואה בכלא, הנתמכת בחוות דעת רפואית או מסמכים מגורמי מקצוע, לקבלת טיפול כזה או אחר, תועבר הבקשה ביחד עם חוות הדעת לגורמי הרפואה המקצועיים ואלו יבחנו את הבקשה ויתנו החלטה, בהתאם לשיקול דעתם המקצועי.

בהתאם, ובכפוף לאמור, העתירה נדחית.

### **המזכירות תעביר עותק לצדדים ולעותר באמצעות שב"ס.**

ניתן היום, ו' טבת תשפ"ד, 18 דצמבר  
2023, בהעדר הצדדים.  
**רון שפירא, נשיא**