



עת"א 42323/09/15 - פיקדו נגוסה נגד ועדת השחרורים במקום מושבה בבית סוהר איילון, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 42323-09-15 נגוסה נ' ועדת
השחרורים ואח'
לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

פיקדו נגוסה

העותר

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים במקום מושבה בבית סוהר איילון
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובאת כוחו עו"ד שני דבש

ב"כ המשיב 2 עו"ד יניב בן הרוש

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה מאסר ראשון למשך 7.5 חודשים בגין נהיגה בשכרות, בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח נושא פ"א 6200-05-15 ובגין נהיגה בשכרות נושא ת"ע 6823-06-13 והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: הוועדה) שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי.

ב"כ העותר טוענת בכתב העתירה ובטיעוניה בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר זקפה לחובת העותר את הדברים שאמר במהלך הדיון שכן הוא לא הצליח להביע את עצמו בשל קשיי שפה.

לטענת ב"כ העותר, הוועדה דנה את העותר מחדש וזקפה לחובתו, שלא כראוי, את העובדה שלא היה ביכולתו הכספית להציג תוכנית שיקומית פרטית לאחר שחרורו המוקדם, וזאת לאחר שרש"א סירבה להכין לגביו תוכנית בשל יתרת רישיון

עמוד 1



קצרה, כפי שהדבר בא לביטוי בסיפת החלטת רש"א שהוצגה בפני הוועדה ובפנינו.

עוד טוענת ב"כ העותר כי הוועדה לא נהגה בחמלה כלפי העותר, שהוא אב ל-4 ילדים, וצפויה לו סכנת פיטורים ממקום עבודתו באם לא ישוחרר על תנאי ממאסרו.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו של העותר על תנאי וטוענת בכתב התגובה כי מדובר במי שעבר פעם שלישית עבירה של נהיגה בשכרות, כאשר הוא נתון תחת צו מבחן שהופקע, הוא לא עבר הליך טיפולי בבעיית ההתמכרות במהלך מאסרו ומשכך מסוכנותו לא אוינה.

ב"כ המשיב מפנה לחוות דעת גורמי הטיפול ולחוות דעת גורמי רש"א שהוצגו בפני הוועדה וצורפו כנספחים לכתב התשובה.

איננו מקבלים טענת ב"כ העותר לפיה החלטת הוועדה נושא העתירה מבוססת על הבנה לא נכונה של הדברים שאמר העותר בפניה וכי יש בהחלטת הוועדה משום גזירת דינו שלה עותר מחדש.

עיון בעמדת גורמי הטיפול ובעמדת רש"א, כפי שהוצגה בפני הוועדה וצורפה לכתב התשובה, מעלה כי העותר אמנם מודה שנהג בפסילה וללא ביטוח אך הוא אינו מודה שנהג תחת השפעת אלכוהול ומשכך גם לא הביע נזקקות להליך טיפולי על מנת להיגמל מהתמכרות זו.

דברים אלה אמר העותר בפני גורמי הטיפול ובפני יועצת מחוזית של רש"א שנפגשה איתו וגם אם בסוף חוות דעתה כתבה כי לאור תקופת הרישיון הקצרה לא ניתן להפנותו לבדיקת התאמה לתוכנית שיקום בפיקוח רש"א, אין בכך כדי להאפיל על עמדתו השלילית של העותר בכל הקשור לנזקקות להליך טיפולי ומשזו עמדתו, מסוכנותו לא אוינה גם אם היינו מקבלים את עמדת באת כוחו שיש להפנותו לגורמי הטיפול בקהילה על מנת שייתנו לו טיפול בהתמכרות זו.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום כ"א חשוון תשע"ו, 03/11/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא