



עת"א 40487/01/15 - יוסי דוידוב נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 40487-01-15 דוידוב(אסיר) נ'
ועדת השחרורים ואח'
24 פברואר 2015

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת דנה מרשק מרום כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר	יוסי דוידוב
נגד	
המשיבים	1. ועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובאי כוחו עו"ד אביגדור פלדמן ועו"ד ימימה אברמוביץ

ב"כ המשיב 2 עו"ד ביאלין אלעזר

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר ראשון למשך 12 שנים בגין הרשעתו בעבירות של קשירת קשר לפשע, ניסיון לרצח ועבירות נשק נושא תפ"ח 30145-08-11 (בית משפט המחוזי תל אביב) לאחר שהתקיים דיון חוזר בבית המשפט העליון בע"פ 5581/14 קיבל את ערעור העותר לעניין העונש והעמיד אותו על 12 שנות מאסר במקום 13 שנות מאסר.

העתירה מכוונת כלפי החלטת המשיבה 1 (להלן: "**הוועדה**") מיום 19.1.15 שלא לשחרר את העותר על תנאי בתנאי התכנית הטיפולית של רש"א.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא התחשבה במידה הראויה בהשתתפותו של העותר בהליכים טיפוליים כמתואר בחוות הדעת של הגורמים הטיפוליים שהייתה בפני הוועדה וצורפה כנספח ע/4 להודעת הערעור ובחוות דעת רש"א שהסכימה לקבל את העותר לטיפול בתנאים שהציעה בפני הוועדה.

עמוד 1



כמו כן טוען ב"כ העותר כי הוועדה ייחסה משקל רב מדי למידעים החסויים שהוצגו בפניה, במיוחד נוכח מכתבו של המתלונן שהוצג בפני הוועדה ואשר צורף כנספח לעתירה.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר וסומך התנגדותו על המסוכנות הנובעת ממנו, לטענתו, לאור נסיבות ביצוע העבירות ולאור עברו הפלילי בעבירות רכוש ואליומות, כאשר את העבירות נושא מאסרו ביצע כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו.

כמו כן סומך ב"כ המשיב התנגדותו על מידעים חסויים שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו שהאחרון שבהם, סומן א1 על ידי הוועדה שימש את הבסיס העיקרי לדחיית בקשת העותר לשחרור על תנאי.

נימוק נוסף ששימש את הוועדה להחלטתה הוא העובדה הבלתי מוכחשת שהעותר לא יצא לחופשות, וזאת בשל המידעים החסויים של משטרת ישראל ושל שב"ס שהוצגו כאמור.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה אכן מעלה כי הנימוק העיקרי לדחיית בקשת העותר לשחרור על תנאי היה המידעים החסויים שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו, ובמיוחד המידע א/1.

הוועדה לא התעלמה כלל ועיקר מהשתתפותו של העותר במספר קבוצות טיפוליות, מקבלת אחריותו על מעשיו נושא מאסרו ומחוות הדעת של גורמי הטיפול שהיו בפניה.

הוועדה התייחסה גם לתכנית רש"א, אשר היא למשך שנתיים בעוד שיתרת המאסר של העותר עד לשחרורו המלא ביום 15.8.17.

במהלך הדיון בפנינו הצהירה ב"כ העותר כי שוחחה עם רש"א לאחר ההחלטה נושא העתירה ורש"א מוכנה להאריך את תקופת הפיקוח עד לתום מאסרו המלא של העותר, במידה וישוחרר על תנאי.

עיון במידע החסוי שהיה בפני הוועדה ואשר הוצג גם בפנינו מצדיק את החלטת הוועדה שכן עולה ממנו חשש לשלום העותר והסובבים אותו באם ישוחרר על תנאי.

מדובר במידע שהתקבל לפני הדיון שהתקיים בבית המשפט העליון בתאריך 7.12.14 ולפני שהתקבל מכתבו של המתלונן במהלך הדיון בוועדה, ולצורך הדיון בוועדה.

ככל הנראה, מכתב זה לא עמד בפני גורמי שב"ס ומשטרת ישראל כאשר שקלו את בקשת העותר לצאת לחופשות, שהוא מנוע מהן בגלל המידעים החסויים.

לאור האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה אך גורמי שב"ס ומשטרת ישראל מתבקשים לבדוק מחדש את התנגדותם ליציאת העותר לחופשות ולאחר שהעותר יצא לחופשות, אם יצא, יהיה רשאי לבקש דיון חוזר בוועדה.

<4#

ניתן והודע היום ה' אדר תשע"ה, 24/02/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.



ד"ר שמואל בורנשטין,
שופט

דנה מרשק מרום,
שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד