

## עת"א 36881/12/13 - יניב זגורו, נגד משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 13-12-36881 זגורו(אסיר) נ' משטרת ישראל/שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

בפני כב' השופט יונתן אברהם  
העוטר יניב זגורו, ת.ז. 025035536  
ע"י ב"כ עו"ד זהר ארבל

נ ג ד  
1. משטרת ישראל  
2. שירות בתי הסוהר

### החלטה

העטירה מוגשת על החלטת המשיבים לשלול מן העוטר התיחדות וכניסת אשטו לביקורים עד סוף חודש 1/14, וכן הגבלת השימוש בטלפון הציבורי על ידי העוטר לשיחות עם בניו ועורך דין בלבד עד 12.3.14.

לאחר הדיון שהתקיים ביום 4.2.14 ולפשר השאלה אם מתירתה העטירה לעניין שלילת ביקורי והתיחדות האישה (כל שלא הוארך תוקף השילילה הנ"ל), בדקה ב"כ המשיבים והודיעה לבית המשפט ביום 6.2.14 כי שלילת ביקורי אשטו העוטר וcotzacha מכך, התיחדיות, הוארכה בהחלטה מנהלית בחודשים נוספים.

העוטר הינה להחלטה בעטירה קודמת שלו, עת"א 12/09/0717 שנטקבה ובה נקבע כי נפגעו זכויותיו שלא כדין ובית המשפט שם הורה להחזיר את הפרויולגיות שנשללו ממנו.

לטענתו, כאמור, שבוע לאחר מכן העבירו אותו מבית סוהר שרן לבית סוהר שיקמה ובמשך 10 ימים גם כן לא החזירו את הפרויולגיות, אח"כ בוצע השימוע שבית המשפט הנ"ל קבע שלא בוצע כדין, ובכך לטענתו, כאילו מתקנים את הפגם בהליך, אך שללושוב, זמן קצר לאחר מכן מהעוטר מחדש את הפרויולגיות. לטענתו, החזרו לו רק לשבועים את האפשרות להשתמש בטלפונים וכן לביקורי אשטו, עד שללו אותם מחדש.

העוטר טוען כי המשיבים שמו להם לשולול את זכויותיו ושהוא מגיש עטירה בגין כך, ובטרם יתקיים בה הדיון, הם מגישים הודעה על החזרת הפרויולגיות וטוענים שהעטירה התיתרה.

כן טוען כי הגיע עטירה נוספת של המשר המשמע בפרדת יחיד, בית המשפט שם דין בעטירה, קיבל אותה ואף פסק באופן חריג הוצאות נגד המדינה.

ב"כ העוטר טוען כי המידע המודיעיני המוצג כנגד העוטר הוא מידע ממוחזר וכך גם חוות הדעת המוצגות בעניינו ושב"ס

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz.verdicts.co.il

שם לו לנוגג כי בכל פעם שהעוטר זוכה בעטיתו, מעבירים אותו למוחז אחר וכך הגיע העוטר לפני 3 חודשים לבית סוהר שיטה וברגע שהגיע לשם נסגרו ביקוריו עם אשתו בכלל וכן ההתייחדות.

עוד טען ב"כ העוטר לאפליה ביחס לאחיו של העוטר המוגדר כראש ארגון פשיעה ומעמדו בארגון בכיר מזה של העוטר ועל אף האמור לא מונעים ממנו ביקורי אשתו והתייחדות וכן שיחות טלפון אתה. לטענותו, ככל שמתרת מניעת הקשר עם אשתו בטלפון היא למניע העברת מסרים אליה בעניינים אסורים, הרי שהעוטר יכול לעשות כן באמצעות אסירים אחרים באגף בו הוא נמצא ממילא ועל כן אין כל היגיון בהטלת סנקציה זו.

אשר למניעת ההתייחדות, טען שהדבר גורם לנזקים חמורים.

עוד היפנה והגיש תצהיר של אסיר אשר הצהיר כי קצין המודיעין בכלא ניסה ליצור סכסוך בין העוטר ובב"ס אף שיבץ את אותו אסיר בתא עם העוטר, לאחר שמסר לאותו אסיר מידע אשר היה בו כדי לגרום לכך שהאסיר הנ"ל יפגע בעוטר, זאת בניגוד לנוהלים.

בתשובה לטענות אלה, טענה ב"כ המשפטים כי אין היא מסקנה ראש בצוර של העוטר בביבורים, בהתייחדות ובשילוב הטלפון הנ"ל עם אשתו, אך יחד עם זאת ההחלטה שנטקבה בעניין זה מבוססת על מידע מודיעיני רב ו konkretiy על המשך עיסוק העוטר בפלילים מבין כתלי בית הכלא, מה שמחיב את שלילת טובות ההנאה הנ"ל.

לטענה, מטרת השלילה היא הגנה על שלום הציבור וכן שמירה על הסדר והמשמעות בבית הסוהר.

עוד טענה כי אין אפליה ביחס לאחיו של העוטר משום שהמידע שהוצג ועמד בבסיס ההחלטה הוא מידע konkretiy ביחס לעוטר עצמו.

באישור ב"כ העוטר הוצג לעינוי החומר המודיעיני שהצטבר לגבי העוטר.

כפי שפורט לעיל, שלילת הפרילגיות של טלפונים, ביקורי אשת העוטר והתייחדות, נועד לצורך הגנה על האינטרסים של ביטחון הציבור.

עינוי בחומר המודיעיני הרוב שהוצג לעינוי מלמד על פעילות פלילית עניפה ושותפה שמשימר העוטר לניהל מבין כתלי בית הכלא, באמצעות אחרים, כאשר התשתית הטלפונית מהוות עורך בפעולות זו.

כן מלמד חומר המודיעיני כי אשת העוטר מעורבת באופן מהותי ושותף בפעולות זו. בכך גם שונה עניינו של העוטר מזה של אחיו חגי.

מדובר בחומר מודיעיני עדכני, מוצלב בחלקיו ובעל מהימנות גבוהה.

שוכנעתי וכח האמור לעיל כי אין מדובר בשלילת פרילגיות מתוך מניעים של פגיעה אישית בעוטר אלא מתוך צורך דחווף במניעת פשיעה ומלחמה בפשיעה. כן שוכנעתי כי לא מתקיימת אפליה בין שווים בעניין זה ככל שההשוואה נעשית

אני מוצא לצין כי העוטר אمنם הגיע בשנת 2012 עתירה כנגד שלילת פרוילגיות בית המשפט המחויז מרכז אכן קבע כי החלטות השוללות בטלות, אך זאת, לא בשל כך שלא היה בהן צורך אמיתי ועניני, אלא בשל ההליך המנהלי הפגום שבו נתקבלו אותן החלטות.

שוכנעתי כי השימוש בשלילת הפרוילגיות במקורה דן, ככלי ללחימה בפשיעה, להגנה על הציבור, הינו כורח בלבוגה.

אני מוצא גם לצין שיש אמנים ממש בטענת ב"כ העוטר כי שלילת הפרוילגיות און בה כדי לחסום את העוטר ל החלוטין מיצירת קשרים עם החוץ בדרכים עקיפות, ברם, שוכנעתי שהגמ שעילה באופן חלקי בלבד, אין מנוס מנקייתה לעת ההז.

ההחלטה על השלילה היא החלטה מידתית. היא לוקחת בחשבון את הנזקים העולמים להיגרם לבנותו של העוטר ואינה חלה על קשריהם עמו, כמו כן אין בה כדי לשולב מהם קשר עם בא כוחו לצורך קבלת ייעוץ וייצוג משפטי. נוכח האמור לעיל, לא מצאתו להתערב בהחלטת המשיבים. על כן נדחית העתירה.

המציאות תמציא העתק לצדים.

**ניתנה היום, ח' אדר תשע"ד, 08 פברואר 2014, בהעדך  
הצדדים.**