



עת"א 33962/10/21 - שבס נציבות ירושלים מחלקת האסיר נגד מיכאל לוי

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 33962-10-21 שבס נציבות ירושלים מחלקת האסיר נ' לוי(אסיר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	שבס נציבות ירושלים מחלקת האסיר
נגד	
משיבים	מיכאל לוי (אסיר)

פסק דין

1. לפני עתירת שירות בתי הסוהר (להלן: "המבקשת") להורות על הארכת תקופת החזקתו של המשיב בתנאי הפרדת יחיד לתקופה של 6 חודשים נוספים החל מיום 7.11.2021.

לבקשה צורף טופס עמדת האסיר להארכת הפרדה, חתום בידי המשיב, ממנו עולה כי המשיב אינו מסכים להמשך הפרדתו ואף אינו מבקש להיות בהפרדה זוגית. כפי שיובהר בהמשך, המשיב עתר להעבירו לאגף שמור. המבקשת טענה כי המשיב מוחזק בהפרדה מאז חודש מאי 2016 כאשר בפעם האחרונה הוארכה הפרדתו עד ליום 7.11.21, חרף טענתו כי המשך החזקתו בהפרדה פוגע בבריאותו הנפשית. המבקשת טענה כי המשך החזקת המשיב בהפרדה נדרש לצורך שמירה על בטחונו ושלומו של המשיב בהתאם לסעיף 19ב' לפקודת שירות בתי הסוהר. בסעיף 9 לבקשה, נטען על ידי המבקשת כי ועדת ההפרדות מחוז צפון המליצה על המשך החזקתו של המשיב בהפרדה על בסיס החומר אשר הונח בפניה וזאת "לאחר שנעשתה בחינה ברמה הארצית לאפשרות שילוב המשיב בהפרדה זוגית או באגף השמור, אך לא נמצא כל אסיר המעוניין או המתאים להשתלב איתו".

2. דיון בעתירה נקבע ליום 2.11.21, אולם נידחה לבקשת ב"כ המשיב והתקיים בתאריך 28.11.21. בתום הדיון, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הוריתי למבקשת לבדוק פעם נוספת את האפשרות לשלב את המשיב באגף שמור. הפניתי בהחלטתי לחוות דעת חסויה מיום 9.9.21, כאשר כאמור, מן הבקשה להארכת ההפרדה עלה כי נבחנה האפשרות להעביר את המשיב לאגף שמור, אך לא נמצא שותף לתא, ומנגד, טען המשיב כי יש אפשרויות לשילובו והוא ימסור פרטיהם של אסירים רלוונטיים. עוד אציין, כי באותו הדיון הוצג חומר חסוי בפניי.

3. בדיון היום, הציג ב"כ המבקשת את תוצאות הבירור שנעשה על ידי המבקשת מאז הדיון הקודם ועד עתה, תוך



שטען, על יסוד סיכום הדברים שנכתבו ביום 3.1.22 על ידי גורם בכיר אצל המבקשת, כי לאור חוסר שיתוף פעולה מצד שני האסירים אשר אליהם הפנה המשיב, לא נמצא החלופה להפרדה.

כמו כן, הופניתי להמלצת מ"י אשר התבקשה במסגרת הבחינה הנוספת, מיום 2.1.22, ממנה עלה כי היא אינה ממליצה לאור היות הסכסוך שבו מעורב המשיב ובגינו מרצה את עונשו, סכסוך פעיל, אך מותירה את ההחלטה בידי המבקשת.

ב"כ המשיב יצא נגד ממצאי בדיקה זו ושב וטען כי המבקשת נדרשת למצוא פתרונות יצירתיים לשילוב המשיב באגף השמור, בין עם אסיר נוסף, בין לבדו וכי לא יתכן שלא נמצא אגף שמור אשר בו יוכל המשיב להשתלב מבלי לסכנו. ב"כ המשיב שב והדגיש את פרק הזמן הממושך שבו מוחזק המשיב בהפרדה וטען כי אין זה מתקבל על הדעת להמשיך ולהפרידו, נוכח הפגיעה הקשה הנגרמת לו.

4. אחר שעיינתי במסמכים אשר הוצגו לפני ושמעתי את הצדדים באריכות, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להארכת הפרדתו של המשיב להידחות.

5. כפי שטען המשיב בדיון בעתירה זו וכפי שגם טען בדיונים בעתירות קודמות בהן הוארכה מעת לעת החזקתו בהפרדה, להחזקתו בתנאי הפרדה יש השלכות קשות עליו. להשלכות הקשות הללו התייחסו גם בתי המשפט, כאשר נקבע כי החזקתו של אסיר בהפרדה צריכה להצטמצם למשך הזמן ההכרחי לכך וכי ככל שתקופת ההפרדה מתארכת, כך הנטל המוטל על המבקשת להצביע על אותו צורך המצדיק את המשך ההפרדה, גובר (ראו למשל רע"ב 697/13 **מדינת ישראל שירות בתי הסוהר נ' יוסי מוסלי** (5.3.13); רע"ב 5649-15 **שחר חבני נ' מדינת ישראל** (1.11.15)).

מן האמור נובע גם ההכרח לבחון האם ניתן וכיצד ניתן להקל על תנאי ההפרדה, כמו לדוגמא, הפרדה זוגית. ועוד נקבע כי ככל שההפרדה מתארכת ונמשכת שנים, הנטל על המבקשת כבד במיוחד (ראו רע"ב 697/13 הנ"ל).

6. ברוח הדברים הללו, באה אני לבחון את עניינו של המשיב, אשר מוחזק בהפרדה למעלה מחמש שנים ומחצה. מכאן, הנטל על המבקשת בבקשתה הנוכחית להמשך החזקתו של המשיב בהפרדה - הוא כבד ביותר. אציין כי בדיון האחרון שבו הוארכה החזקתו של המשיב בהפרדה, על ידי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ציין בית המשפט כי על המבקשת להמשיך בניסיונותיה לשלב את המשיב בהפרדה זוגית או באגף שמור.

7. כאמור, בדיון הקודם, הוריתי למבקשת לבחון את אפשרות שילובו של המשיב באגף שמור עם אסיר נוסף. הוראה זו באה במיוחד על רקע סעיף 9 לעתירה, אשר כאמור, נכתב בו כי המלצת ועדת ההפרדות באה לאחר שנעשתה "בחינה ברמה הארצית לאפשרות שילוב המשיב בהפרדה זוגית או באגף השמור, אך לא נמצא כל אסיר המעוניין או המתאים להשתלב איתו". כלומר, האפשרות לשילוב המשיב באגף שמור הועלתה על ידי המבקשת בעצמה, אך נפסלה משום שלא נמצא אסיר שניתן לשילוב עם המשיב באגף השמור ולא מכל סיבה אחרת.



מכאן, ניתן היה להניח כי אם יימצא אסיר כזה, אשר יתאים למשיב, יסכים לשילובו עם המשיב והשילוב יאושר על ידי גורמי המודיעין - לא תהיה מניעה להעביר את המשיב לאגף שמור, בדיוק כפי שעלה מסעיף 9 לעתירה.

8. בהתאם לכך, התבקשה המבקשת לשוב ולבדוק את האפשרות לשילוב המשיב באגף שמור עם אסיר אחר, כאשר המשיב אמור היה להעביר פרטיהם של אסירים אשר לדעתו יכולים להשתלב עימו. עמדתה המשלימה של המבקשת היום היתה כי לאור חוסר שיתוף פעולה מצד שני האסירים אשר פרטיהם הועברו על ידי המשיב, לא נמצאה האפשרות לשלבו באגף שמור ובכלל, העמדה העקרונית של המבקשת היא כי לצורך שמירה על שלומו ובטחונו של המשיב, אין מנוס אלא להחזיק את המשיב בהפרדת יחיד.

אלא שעיון במסמכים החסויים אשר הוגשו על ידי המבקשת מלמד אחרת. אותו גורם מודיעיני בכיר אשר הוציא תחת ידיו את הסיכום מיום 3.1.22, עליו הסתמך ב"כ המבקשת בטיעונו, נתפס לכלל טעות ועל יסוד טעות זו הוציא מתחת ידיו סיכום שגוי. עיון במסמכים מלמד כי האסירים המדוברים שיתפו פעולה ואחד מהם גם נמצא מתאים לשילוב עם המשיב באגף שמור ואף לא צויינה התנגדות גורם כלשהו לשילוב האמור. גם עמדת משטרת ישראל היתה, כפי שציינתי מעלה, כי עקרונית, לאור הסכסוך הפעיל, הם ממליצים על המשך החזקתו בהפרדה, אולם הותירו את ההחלטה לשיקול דעתם של הגורמים המקצועיים אצל המבקשת ולא צויין כל קושי בשילוב עם האסיר המסויים אשר נמצא מתאים.

בדיון לפני לא הצליחה המבקשת ליישב ענין זה והמשיכה לעמוד באופן דווקני על הטענה כי המשך החזקת המשיב בהפרדת יחיד נחוץ לצורך שמירה על שלומו ובטחונו.

9. עמדה זו אינה יכולה לסכון, בפרט כאשר עסקינן במי שיושב פרק זמן ניכר, למעלה מחמש שנים ומחצה, בהפרדה. במקרה שכזה, הנטל על המבקשת הוא משמעותי והיא לא עמדה בו.

האיזון אשר הוביל לאורך תקופה להחלטות על המשך החזקת המשיב בהפרדה, אינו מתקיים עוד בנסיבות הנוכחיות, מה גם שבעניינו של המשיב ישנה חלופה אשר תפגע פחות במשיב וכפי שעולה מדבריהם של גורמים אצל המבקשת, המדובר בחלופה ראויה. משבחנו הגורמים המקצועיים אצל המבקשת אפשרות לשלב את המשיב באגף השמור ופסלו אפשרות זו מן הטעם שלא איתרו אסיר מתאים, אך כעת, אותר אסיר כזה, אשר מסכים לשילובו עם המשיב באגף השמור והדבר לא נפסל על ידי גורם כלשהו אצל המבקשת, אין כל סיבה שלא להלך במתווה זה.

אציין כי מן המסמכים אשר הוצגו בפניי ומתשובת ב"כ המבקשת לשאלתי בדיון, עלה כי לא אותרה אפשרות של הפרדה זוגית למשיב, כך שלא הוצעה חלופה הדרגתית יותר במעבר מהפרדה לאגף שמור.

לאור הנימוקים האמורים, הגעתי למסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה ולהורות על המשך החזקתו של המשיב בהפרדה לשישה חודשים נוספים.

על מנת לאפשר למבקשת להיערך להוצאתו של המשיב מהפרדה, אני מורה על המשך הפרדתו של המשיב עד



לתאריך 19.1.22 בלבד. לאחר מועד זה, יוצא המשיב מהפרדה ויועבר לאגף על פי שיקול דעת המשיבים.

פסק הדין יועבר לב"כ הצדדים ולמשיב בעצמו.

ניתן היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.