



עת"א 33394/02/15 - רמי בראל נגד וועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 33394-02-15 בראל(אסיר) נ'
משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת
האסיר ואח'
לפני
כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין
כב' השופטת מיכל ברק נבו

העותר	רמי בראל
נגד	
המשיבים	1. וועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובאת כוחו עו"ד רונית ברוך אבישר

ב"כ המשיב 2 עו"ד גנית גדוד כרמי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר ריצה שנתיים מאסר בגין עבירות רכוש וביום 21.7.14 השתחרר על תנאי בתנאי תכנית רש"א הכוללים שהייה בהוסטל ירושלים, במילוי אחר כל תנאי ההוסטל.

ביום 16.10.14 התקבל דיווח מרש"א לפיו העותר הפר את תנאי התכנית הטיפולית שנקבעה לו ואושרה על ידי המשיבה 1 (להלן: "**הוועדה**"), כאשר כ - 3 חודשים לאחר שנקלט בהוסטל הוחלט להרחיק אותו משם בשל חריגות המפורטות במכתב שהוצג בפני הוועדה ובפנינו.

ביום 12.2.15 החליטה הוועדה על הפקעת רישיון האסיר של העותר למלוא התקופה של כ - 8 חודשים.



החלטה זו היא נושא העתירה שבפנינו.

ב"כ העותר טוענת בעתירה המתוקנת ובטיעוניה בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא התייחסה לנימוק בגללו הורחק העותר מההוסטל, וזאת בעקבות אשפוזו הכפוי, חסר ההצדקה לטענתה, של העותר במוסד לחולי נפש, וכן לא התייחסה לניסיונות שעשה העותר לפנות לוועדה, לאחר שהורחק מההוסטל, על מנת שימצא לו פתרון חלופי במסגרת תכנית רש"א עד שמצא פתרון כזה בעצמו כאשר הגיע לטיפול במחלקה לטיפול בנפגעי סמים ביפו, ולוה גם על ידי מוסד "בית חם", תוך שהוא שומר על מסגרת תעסוקתית.

ב"כ המשיב מתנגדת לביטול הפקעת רישיון האסיר שלעותר, ולו בחלקו, וטוענת כי החלטת הוועדה הייתה מוצדקת, שכן העותר הפר את תנאי התכנית הטיפולית של רש"א, ששימשה תנאי עיקרי בשחרורו על תנאי, לו התנגדה ב"כ המשיב דאז, ואין בעובדה שפנה להליך טיפולי מיוזמתו כדי להצדיק את ביטול הפקעת הרישיון, שמטרתו לא רק הרתעת האסיר עצמו אלא גם הרתעת אסירים אחרים המשוחררים על תנאי כדי שימלאו את תנאי השחרור.

עוד מציינת ב"כ המשיב בכתב התשובה כי העותר זכה לשחרור מוקדם ממאסר חמישי ובעברו שני שחרורים מוקדמים נוספים, הוא הפר באופן משמעותי את האמון שנתנה בו הוועדה כאשר שיחררה אותו על תנאי ולכן מוצדקת התרשמות הוועדה שהחלטתה בנושא העתירה לפיה אין כנות בדבריו שהוא רוצה בשינויים.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי לא התעלמה כלל ועיקר מהנימוק שגרם להרחקתו של העותר מההוסטל, אך היא עדיפה, ובצדק, את עמדת ההוסטל כפי שהייתה בפניה ובפנינו בכל הקשור להפרות חוזרות ונשנות של העותר את תנאי השהייה בהוסטל שהחלו כשבוע לאחר קליטתו בהוסטל, נמשכו לאורך תקופת שהייתו בהוסטל עד שהורחק ממנו.

איננו רואים מקום להתייחס לטענת התביעה האזרחית הצפויה מטעם העותר בכל הקשור לאשפוזו הכפוי, הבלתי מוצדק לטענתו, אשר לאחריו הורחק מההוסטל, שכן די בהפרות הקודמות של העותר את תנאי שהייתו בהוסטל, גם אם לא גרמו לבקשה להפקעת רישיון האסיר או לדיווח מצד ההוסטל כדי להצדיק את הפקעת רישיון האסיר של העותר.

כך במיוחד הם פני הדברים לאור החשיבות שייחסה וועדת השחרורים שהורתה על שחרורו המוקדם של העותר, למרות עברו הפלילי ולמרות שני שחרורים מוקדמים קודמים, לשהייתו בהוסטל. ומשהפר העותר את האמון שנתנה בו אותה וועדה בכמה הזדמנויות מוצדקת החלטת הוועדה, שהיא נושא העתירה שבפנינו, להפקיע את מלוא תקופת רישיון האסיר של העותר.

גם אם העותר שהה פיסית בהוסטל במשך כ- 3 חודשים וגם אם עשה מאמצים כדי להירתם להליך טיפולי אחר בכל הקשור לגמילה מסמים אין בכך כדי להצדיק את דחיית בקשת המשיב להפקיע את רישיון האסיר של העותר לאור ההפרות של התכנית הטיפולית.



אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ג' אדר תשע"ה, 22/02/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

ד"ר שמואל בורנשטין,
שופט

מיכל ברק נבו, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד

הוקלד על ידי טלי שמואל