

**עת"א 28739/01/14 - גיא עזיזה נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי
לממשלה**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 28739-01-14 עזיזה נ' ועדת

השחרורים ואח'
לפני:

כב' השופט אברהם טל, אב"ד - סג"נ כב' השופטת שירה בן
שלמה כב' השופט צבי ויצמן

הוותר	גיא עזיזה
נגד	
1. ועדת השחרורים	
2. היועץ המשפטי למדינת ישראל	

nocchim:

הוותר ובאי כוחו עווה"ד לוי-מאי מור ומיכאל סיבוני

ב"כ המשיב 2 עוז"ד גבי ליברמן

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

הוותר מרצה עונש מאסר שלishi למשך 3 שנים בגין עבירות מרמה שביצע תוך שימוש בכרטיסי חיוב והוא עותר כנגד החלטת המשיב 1 (להלן: "הוועדה") מיום 14.1.7.1, שדחתה, בדעת רוב של חברות הוועדה, ובניגוד לדעתה של י"ר הוועדה, את בקשתו לשחרור על תנאי.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובתיקונו בפניינו כי חרב העובדה שהוותר מרצה עונש מאסר שלishi בגין עבירות מרמה, וגם אם משני מסריו הקודמים שוחרר על תנאי, יש להעדייף את חוות דעת י"ר הוועדה לפיה ניתן לשחרר את העותר בתנאי תוכנית טיפולית של רשות, הכוללת שיחות פרטניות ומעצר בית ליל באיזוק אלקטронו, כפי שהוצגה בפני הוועדה ובפנינו.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

לטענת ב"כ העותר, העותר לא ביצע את העבירות מתוך בצע כספ אלא מתוך חסר משפחתי רגשי ומשכך אין לחוש שיחסור עליהם לאחר שחרורו המוקדם שכן הוא עבר תהליך טיפול משמעוני במהלך מסרו בקבוצות כפי שצוינו בחוות דעת העו"ס.

לטענת ב"כ העותר, לדעת גורמי העו"ס העותר הצליח להפיק תועלת מהטיפול האינטנסיבי שעבר במהלך מסרו ויש בכך כדי להפחית את המסוכנות שצפיה ממנו באם ישוחר על תנאי.

ב"כ העותר אינו מתעלם מהעובדה שמדובר בעונש מססר שליש, כאשר משנה מסריו הקודמים שוחרר העותר על תנאי אף בפעם הקודמת לא עבר העותר תהליך טיפול במהלך מסרו, כפי שעבר במהלך מסרו הנוכחי.

ב"כ העותר טוען כי העותר הוכיח סיכון שיקום לאחר שחרורו המוקדם וכי אין בתוכנית רשות'א כדי להפיג את המסוכנות שנובעת ממנו, במיוחד כשהוא לוקח אחריות על מעשי והתנהגותו במהלך מסרו היא התנהגות חיובית.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר ותומכת בדעת הרוב של חברות הוועדה. לטענה, אין בתוכנית השיקום של רשות'א כדי להפחית מסוכנותו של העותר שכן גם ממנה עולה כי עדין יש חשש לרצידיביזם מצד העותר וקיים אצלו בעיה של הצבת גבולות, דבר שגם איזוק אלקטרוני לא יפחית אותו שכן אין מדובר למי שביצע עבירות זווקא בשעות הלילה.

ב"כ המשיב מצביעה על כך כי גם מססר קודם שוחרר העותר על תנאי תוכנית שיקומית של גב' היכל אר זמן לא רב לאחר שחרורו הוא שב לבצע עבירות מרמה נושא מסרו הנוכחי והוכיח כי לא ניתן לתת בו אמון.

עjon בהחלטת הוועדה, בדעת רוב, שדחתה את בקשת העותר לשחרור על תנאי, מעלה כי היא אכן התחשבה, ובצדק, בעובדה שהעותר מרצה מססר שליש בין עבירות מרמה, בעובדה שהוא שוחרר על תנאי משנה מסריו הקודמים, לרבות בתנאי תוכנית טיפולית, זמן לא רב לאחר שחרורו המוקדם מכל אחד מסריו הקודמים חזר לבצע עבירות. לאלה יש להוסיף את העובדה כי חלק מסריו הנוכחי של העותר הוא תוצאה של הפעלת שני מסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו וגם זה מוכיח כי לא ניתן לתת בעותר אמון שלא יচזור לבצע עבירות מרמה, גם אם מעשו לא נעשו מתוך בצע כספ אלא מחסך רגשי באם ישוחר על תנאי בתוכנית הטיפול של רשות'א.

משכך הם פני הדברים, אנו מעדיפים את האמור בחוות דעת הרוב של חברות הוועדה על פני האמור, בכל הבוד, בדעת המיעוט של י"ר הוועדה אשר נתנה משקל יתר להתנהגותו החביבית של העותר במהלך מסרו ולהליך הטיפול ש做过, שכן הлик זה אינו כולל השתתפות בקבוצה טיפולית לעבריini מרמה שקיימת בשב"ס ואשר מן הראי היה שהעותר השתלב בה לאור עבורי הפלילי ושחרורו המוקדם מסריו הקודמים.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

**ניתן והודיע היום ל' אדר
תשע"ד, 02/03/2014
במועד ב"כ הצדדים
והעותר.**

צבי ויצמן, שופט

שירה בן שלמה, שופטת

אברהם טל, סג"נ

אב"ד