



עת"א 23693/06/16 - וסאם נאסר נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

07 אוגוסט 2016

עת"א 23693-06-16 נאסר נ' ועדת השחרורים ואח'

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת בלהה טולקובסקי

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר וסאם נאסר

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים

2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד רועי לביא

ב"כ המשיב 2 עו"ד יונתן טל

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר רביעי למשך 10 חודשים בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וביום 8.6.16 דחתה המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר קבעה כי העותר שוחרר בעבר במסגרת שחרור מוקדם וכאשר זקפה לחובת העותר את העובדה שלא שולב בקבוצה טיפולית לעברייני תעבורה במהלך מאסרו הנוכחי בשל יתרת מאסרו הקצרה.

ב"כ העותר טוען כי הרשעותיו הקודמות של העותר הן בגין העסקת שב"ח ועבירות תעבורה, כאשר רק גזר הדין האחרון לפני גזר הדין נושא העתירה מתייחס לעבירות תעבורה ובגין הוטלו עליו, בין השאר, 8 חודשי מאסר על תנאי שהופעלו בגזר הדין נושא מאסרו הנוכחי והוספו עליהם חודשיים מאסר.

ב"כ המשיב 2 מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר, ולו בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א, שכן העבירה נושא מאסרו והרשעותיו הקודמות בגין עבירות תעבורה מעידות על היותו עבריון חוזר שחסר תובנה למעשיו, לא עבר כל טיפול ייעודי במהלך מאסרו הקודמים או שלא במסגרת מאסר ומשך מסוכנותו למשתמשים בדרך.

עמוד 1



ב"כ המשיב טוען, והדבר לא הוכחש, שלעותר 33 הרשעות בעבירות תעבורה החל משנת 1993 ועד שנת 2015, לרבות עבירות בטיחותיות שבגינן נידון לעבודות שירות ולפסילה מלנהוג.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי לא התעלמה כלל ועיקר מהתנהגותו החיובית של העותר במהלך מאסרו ומכך שלא עבר הליך טיפולי לעברייני תעבורה במהלך מאסרו הנוכחי בשל יתרת מאסרו הקצרה. עם זאת, זקפה הוועדה לחובת העותר, ובצדק, את השורה הארוכה של הרשעות, מקצתן בעלות אופי בטיחותי מובהק שיוצרות סכנה ממשית לשלום הציבור.

בעניין זה לא למותר לציין את אשר הוועדה לא ציינה והיא העובדה שמאסרו הנוכחי של העותר מורכב מ-8 חודשי מאסר על תנאי שהופעלו על ידי בית משפט קמא בתת"ע 5700-11-14 (בית משפט לתעבורה בפ"ת) וחודשיים שהוטלו במצטבר, כך ששחרורו של העותר על תנאי היום משמעותו שהעונש שהשוטל עליו היה הפעלת המאסר על תנאי בלבד, וזה אינו העונש הראוי להתנהגותו של העותר נושא מאסרו הנוכחי ולהרשעותיו הקודמות.

בסיפא החלטתה קבעה הוועדה, ובצדק, שתוכנית רש"א נותנת מענה דל לצורכי הטיפול האמיתיים בעותר שכן תקופת הרישיון מאז החלטת הוועדה הייתה 4 חודשים ואילו מהיום תקופת הרישיון היא חודשיים.

היום הוצגה בפנינו הבהרה לתוכנית והתייחסות לוועדה מטעם היועצת המחוזית של רש"א.

פנייה זו איננה מקובלת עלינו שכן אנו יושבים כערכאה שיפוטית המבקרת את סבירותה של החלטת ועדת השחרורים ומסתמכים על המסמכים והנתונים שהיו בפני הוועדה, אלא אם חל שינוי נסיבות משמעותי ואז חזקה על העותר או על רש"א שיפנו לוועדה בבקשה לדיון חוזר.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ג'
אב תשע"ו,
07/08/2016
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.
אברהם טל, נשיא
אב"ד

שמואל בורנשטיין, שופט

בלהה טולקובסקי,
שופטת