



עת"א 1934/08/15 - זאב רוזנשטין נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 1934-08-15 רוזנשטין(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

כבוד השופטת מיכל ברנט
העותר
נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

החלטה

העותר מרצה עונש של 17 שנות מאסר שמניין מיום 8.11.2004, מועד בו נעצר והוסגר לארצות הברית, שם הודה במסגרת הסדר טיעון, בבית המשפט הפדרלי בארצות הברית בשתי עבירות של קשירת קשר ליבוא סמים ונדון כ - 12 שנות מאסר, אותן הוא מרצה בישראל.

בנוסף, בשנת 2009 הוגש כנגד העותר כתב אישום לבית המשפט המחוזי בנצרת בעבירה של קשירת קשר לבצע פשע, הוא הודה והרשע במסגרת הסדר טיעון ונגזרו עליו 7 שנות מאסר מתוכן 5 שנים לריצוי בפועל באופן מצטבר לעונש המאסר שנגזר עליו בארצות הברית.

בעתירה זו מלין העותר על החזקתו באגף השמור ומבקש להורות למשיבים להשיבו לאגף סל"ע בו שהה קודם לכן.

לטענתו, בשנתיים האחרונות ריצה עונשו באגף זה שהינו אגף נקי מסמים, והעברתו לאגף ההפרדה ולאחר מכן לאגף השמור התקבלה בשלב מוקדם, עם פרוץ פרשת 512 מתוך חשש לליבוי היצרים בעקבות חשיפתה.

טענות העותר בקצירת האומר:

1. העותר שהה באגף פתוח עד ליום 25.5.15 אז נקרא אל גורמי שב"ס אשר הורו לו לארוז חפציו והוא הועבר למעברים בשל חשיפת פרשת 512, בה מואשמים 18 איש באישומים שונים ובעבירות שבוצעו במסגרת ארכון פשיעה, אלא שהעותר אינו חלק מן הנאשמים ואלה שהו עמו עד לאחרונה, באותו אגף ובאותו תא.



2. חלק מן האישומים בפרשה נוגעים לנסיון חיסול של העותר, אלא שניסיון זה היה בין השנים 2003-2004 וכיום לאחר 11-12 שנים פוגעים בזכויותיו של העותר בעקבות חששות ערטילאיים.
3. הנאשמים בפרשת 512 עסוקים בהגנתם המשפטית ולא בניסיון פגיעה בעותר.
4. באגף המעברים אליו ועבר העותר תחילה שהו חלק מן העצורים בפרשת 512, כך שהשמתו של העותר לצד אלה החורשים רעתו מאיינת את שיקולי הביטחון והמודיעין עליהם עומדים המשיבים כעת.
5. משהועבר העותר לאגף ההפרדה, הגיש עתירה וכבוד הנשיא טל קבע כי העתירה הוגשה טרם זמנה, שכן המשיב התעתד לקיים שימוע לעותר.
6. בשימוע שנערך לאחר הדיון טען העותר כי אין לו סכסוך עם איש, ולמרות האמור נותר העותר בהפרדה. משכך, הגיש עתירה נוספת וכבוד הנשיא טל קבע כי ההחלטה סבירה. רע"ב שהוגש נדחה על ידי כבוד השופט הנדל.
7. חודש ימים לאחר ששהה בהפרדה הועבר העותר לאגף השמור, ללא תאריך יעד להוצאתו ממנו, תוך פגיעה בזכויותיו ובתנאי מאסרו.
8. המידע המודיעיני בגינו מוחזק העותר באגף השמור מיוחס לגורמים זרים ולא לעותר ועל סמך מידע זה "נענש" העותר באופן המקשה על חירותו המוגבלת ממילא.
9. ההבדל בין אגף ההפרדה לאגף השמור הינו סמנטי ולפיכך, כל ההחלטות שניתנו על ידי בתי המשפט השונים ובעיקר בית המשפט העליון הנוגעות להפרדה ישימות אף לאגף השמור. מאחר ומדובר באמצעי קיצוני וחסר מידתיות, יש להתערב בשיקול דעת הרשות.
10. העותר אינו קשור לארגון פשיעה, מרצה את עונשו ללא דופי וללא סכסוכים, ובמבחן הזמן והתוצאה-לא היו ליבוי רוחות ויצרים בעקבות חשיפת הפרשה.

טענות המשיבים:

1. טענות העותר כי התנהגותו היתה ללא רבב אינה עולה בקנה אחד עם המציאות שכן בתאריך 13.1.14 נמצאו בתאו דיסקים אסורים להחזקה בגינם העומד לדין משמעתי, נגזרו עליו אזהרה חמורה ו - 200 ₪ קנס.



2. בתאריך 4.8.14 התפרע העותר באגף וזרק חפטים, הוא הועמד לדין משמעתי, נדון לאזהרה חמורה ושבעה ימי בידוד.
 3. בי המשפט שדם בעתירותיו של העותר כנגד החזקתו בהפרדה קבע ביום 1.6.15 כי תוך 72 שעות יש לבדוק את האפשרות לשלב את העותר באגף השמור.
 4. בעקבות פענוח פרשת 512, ובשל עמדת מודיעין שב"ס לפיה יש לעותר סכסוכים פעילים עם חברי ארגון פשע, הועבר העותר לאגף השמור וגם לאחר העברתו התקבלה ידיעה מודיעינית המלמדת על כוונות פגיעה בו.
 5. לעותר סכסוכים נוספים בכלא איילון ולא ניתן לשלבו באגפים הרגילים. צרכיו הרפואיים מחייבים שהייתו בקרבת המר"ש כך שלא ניתן להעבירו ממחוז המרכז.
 6. המשיבה 2 - משטרת ישראל - סבורה כי העותר הינו אדם אלים, מסוכן, המנהל אורח חיים עברייני, מקושר לעבריינים בכירים בעולם התחתון ומאויים ומסוכסך עם עבריינים בכירים. העותר מנהיג פשיעה ומספר לא מבוטל של אנשים עושי דברו וסרים למרותו.
 7. תנאי השהייה באגף ההפרדה שונים מהותית מתנאי השהייה באגף השמור. בחצר הטיולים מחיצה שקופה המאפשרת מפגש בין האסירים ותקשורת מבלי שיהא חשש לפגיעה.
 8. הצעדים בהם נקטו המשיבים מחויבי המציאות על מנת לשמור על שלומו של העותר, ואלה ננקטו שעה שהוגש כתב אישום העוסק בשני ניסיונות לרצוח את העותר על ידי ארגון פשיעה יריב.
- בדיון שנערך לפני טען ב"כ העותר, עו"ד חובה כי באגף השמור העותר נמצא עם אותם אסירים עימם לכאורה הוא מסוכסך ובשל כך הועבר להפרדה, וכך לדוגמא מאיר אברג'ל מצוי עימו באגף השמור חודש וחצי, כך שאם היה מקום להפרידו מיריביו, לא היה זה משוכן עם אותו אסיר.
- אסירים נוספים עמם לעותר סכסוך היו עמו באגף ההפרדה.
- חלק מן העצורים בפרשת 512 נמצאים איתו דווקא עכשיו, כמו ישראל אוזיפה, שהיה איתו בתא לפני זה. כך גם אביו של מוטי חסין שבנו הינו אחד הנאשמים בפרשה.



באשר לטענת המשיבים כי מדובר ב"מנהיג פשיעה" כהגדרתם, הפנה ב"כ העותר להסכם שנחתם עם הסגרתו של העותר ובו הוסכם כי מדינת ישראל לא תטען שהעותר מסוכן, שזה מאסרו הראשון ושהוא לא "ארגון הפשע".

אישומים 3 ו- 4 בכתב האישום בפרשת 512 הם הרלוונטיים. אישומים אלה מיוחסים לנאשמים שאינם באגף בו שהה העותר קודם להפרדתו.

ב"כ המשיבים טען לפני כי טענה ולפיה המידעים אינם מבוססים נעדרת אחיזה במציאות שכן פעם אחר פעם ביהמ"ש לא אישר שילוב הועתר בסבב חופשות על סמך מידעים אלה.

שירות בתי הסוהר אמון על הביטחון. נקודת האיזון השתנתה לאחר הגשת כתב האישום. העותר אינו מצוי באותו תא פיזית עם יריביו, הסיכון והצורך לשמור עליו באים על סיפוקם בצורה אופטימלית באגף השמור אשר השהיה בו אינה קלה אך מחייבת המציאות, סבירה ומידתית ובבחינת נקיטת משנה זהירות.

הסכסוכים בהם היה מעורב העותר "חיים ונושמים" גם 10 שנים לאחר שהחלו ולכך משקל משמעותי.

דין והכרעה:

לבית המשפט הוצג כתב אישום שהוגש בפרשת 512 לבית המשפט המחוזי בתל אביב, ואשר אישומים 3 ו- 4 רלוונטיים לעותר.

אישומים אלה מייחסים למעורבים בהם שני ניסיונות רצח של העותר, האחד הסתיים בפציעתם של 5 והשני ברצח שלושה קורבנות אשר שהו במקום ופציעתם של 51 נוספים.

כן הוגש לעיוני מידע מודיעיני המתייחס לידיעות שהתקבלו לאחר חשיפת פרשת 512.

מתוך הידיעות, קיימות שתי ידיעות רלבנטיות - האחת שמספרה 846 והשניה 045.

בהתאם להחלטתי הועבר לעיוני מידע נוסף וכן רשימת סכסוכים שיש לעותר או מי שקשור למסוכסכים אלה והמצוי באגף סל"ע. כמו כן, התבקש בא כוח המשיבה להודיע לבית המשפט בכתב מי מן המעורבים באישומים 3-4 בכתב האישום בתפ"ח 24984-07-15 מצוי בבית סוהר אילון ובאיזה אגף.

עיון בחומר שהוגש לעיוני מעלה כי לעותר 3 מסוכסכים באגף סל"ע אך יחד עם זאת באגף השמור מצויים 10 מסוכסכים עם העותר, אלא שתנאי ההפרדה בין האסירים באגף השמור מאפשרים שמירה על שלומו של העותר.



אמנם טענת ב"כ העותר בנוגע לשהיית מסוכסכים עם העותר קודם לחשיפת פרשת 512 שובת לב היא אלא שלטענה זו גם צד אחר.

טרם הגילוי לא נשקפה מסוכנות מטעם העותר כלפי המסוכסכים לו על רקע רצונם לפגוע בו. דברים אלה השתנו ולראיה חוות הדעת של משטרת ישראל (מספר 520) והידיעות המצויינות בה.

בנסיבות אלה ומשהאחריות לשלומם של העותר המוחזק במשמורת המשיבים מוטלת עליהם, נוכח הערכת הסיכון לעותר וממנו, לא מצאתי, לעת הזו, פגם בשיקול דעתם של המשיבים המצדיק התערבות בית המשפט.

כידוע, בית המשפט מבקר את סבירות החלטת הרשות אך אינו מחליף את שיקול דעתו בשיקול דעת הרשות.

המשיבים מתבקשים לבחון מעת לעת אפשרות להקל בתנאי מאסרו של העותר, ואפשרות להעבירו למר"ש, שם אין לעותר סכסוכים.

לאור כל האמור, ובכפוף לבחינה המתבקשת, לא מצאתי לעת הזו כי נפל פגם בשיקולי המשיבים ולפיכך הנני דוחה את העתירה.

המזכירות מתבקשת לשלוח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א אלול תשע"ה, 26 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.