



עת"א 15195/01/14 - סמי ארן נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

2014 מארץ 02

עת"א 15195-01-14 ארן נ' ועדת
השחרורים ואח'

לפני:

כב' השופט אברהם טל, אב"ד - סג"נ כב' השופטת שירה בן
שלמה כב' השופט צבי ויצמן

סמי ארן	הוותר
	נגד
1. ועדת השחרורים	המשיבים
2. היועץ המשפטי למדינת ישראל	

nocchim:

הוותר ובאת כוחו עו"ד שרון גואטה

ב"כ המשיב 2 עו"ד לבנת מלמד

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

1. העותר מרצה עונש מאסר ראשוני למשך 4 שנים בגין מעשים מגונים ואיינוס שביצע בברת הקטינה של בת זוגו שהייתה בת 13 נושא תפ"ח 1157/08 (בית משפט מחוזי בבאר שבע) והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוואude") מיום 2.1.14, שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התכנית הטיפולית של ד"ר פוליפ ותנאים נוספים שהוצעו בפניו ובפנינו.

2. ב"כ העותר טעונה בכתב העירה ובטעונה בפנינו, כי שגתה הוועדה כאשר סטה מההחלטה הוועדה מיום 19.6.13 לפיה אין בהחשת העותר את מעשיו כדי למנוע ממנו לקבלת טיפול במסגרת שב"ס, אין

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

בהתהנת העותר כדי ללמד על מסוכנותו וקיים טיפול שעשו להצלח בעבריני מין מכחישים במסגרת שב"ס.

עוד טוענת ב"כ העותר, כי הוועדה שהחלה תחתה היא נשא העתירה סטנה מהחלטת הוועדה הקודמת שקבעה כי אין דופי בהתנגדות העותר במהלך מאסרו ובתכנית השיקומית של ד"ר פיליפ שהוצאה בפני שתי הוועדות ובפנינו. לטענתה, יש לקחת בחשבון כי בין החלטת הוועדה מיום 19.6.13 לבין היום יוצא העותר לחופשות על פי החלטת בית המשפט, במועד אחר, ללא כל בעיות.

ב"כ העותר טוענת כי שגתה הוועדה כאשר נתנה משקל מכריע לעמדת וג"ע כפי שבאה לביטוי בחוות הדעת הגלילית והחטטיה שהוצאה לפניה הוועדות בשני המועדים ובפניהם והעדיפה אותה על חוות דעת מב"ן לפיה מסוכנותו המינית של העותר לטוווח הארון היא נמוכה- ביןונית ועל חוות הדעת הטיפולית של ד"ר פיליפ, שכן שב"ס לא נותן מענה לספק טיפול בעבריני מין מכחישים ומשכך, קיים אינטרס ציבורי שהעותר קיבל טיפול כזה מד"ר פיליפ, לאחר שחרורו המוקדם.

3. המשיב 2 מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר כי בעניינו הוגשו חוות דעת מקצועיות של וג"ע ומב"ן לפיהן העותר מכחיש את מעשיו, לא נוטל אחריות עליהם, לא מגלה אemptיה לקורבן ולנזק שגרם לה, מכחיש כל בעיות בתחום המיני ולא מעוניין בהתרבות טיפולית.

לטענתה, לא ברור כיצד עמדתו של העותר כפי שבאה לביטוי בפני וג"ע ומב"ן עם האמור בחוות דעתו של ד"ר פיליפ, לפיה עם תחילת הטיפול בו, שהופסק מנימוקים הקשורים בשב"ס, החלה להתפתח ראשית תובנה מצדיו להשלכות מעשי.

ב"כ המשיב טוענת כי אין בעובדה שהעותר יצא לשלווש חופשות בנות 21 שעות בדימונה כדי להוכיח העדר מסוכנות, שכן מדובר ביציאה לחופשות בתנאים מגבלים שאין דומות לשחרור מוקדם.

ב"כ המשיב מוצאת פגמים גם בחוות דעתו של ד"ר פיליפ אשר מעמיד ספק בשאלת ביצוע המעשים שבהם הורשע העותר ובאשר לחשש לרצידיביזם מצדיו, אשר מועלה גם בחוות דעת מב"ן וגם בחוות דעת וג"ע.

4. עיון בהחלטת הוועדה נשא העתירה מעלה כי לא התעלמה כלל ועיקר מההחלטה הוועדה הקודמת מיום 19.6.13, אשר מוזכרת בסעיף 1 להחלטה נשא העתירה.

5. הוועדה זקרה לחובתו של העותר, ובצדק, את עמדתו כלפי ביצוע המעשים נשא מאסרו וככלפי קורבן אותם מעשים וכן זקרה לחובתו, ובצדק, את העובדה שהטיפול הפרטני שקיבל העותר מד"ר פיליפ במהלך מאסרו הופסק לאחר מספר פגישות ונמשך בשיחות טלפוניות בלבד.

6. עיון בהחלטת הוועדה מיום 19.6.13, כמו גם בהחלטת בית המשפט במועד אחר שבבקבוקתיה יוצא העותר לחופשות מעלה כי שתיהן התייחסו לבקשת העותר לצאת לחופשות ולא לשחררו על תנאי.



- .7. גם ד"ר פיליפ כותב בחווות דעתו מיום 13.3.18 כי העוטראמין חש שהתנהגותו במישור המיני לא הייתה תקינה, אך כתוצאה לכך הוא בנה לעצמו השלcta עולם וירטואלית במקצת שאין רע בלבד יחסית מין בהסכמה ללא כפייה. גם האמור לעיל עדין לא מפג את החשש ממסוכנותו המינית של העוטר באם ישוחרר על תנאי מבלי שעבר כל תהליך טיפול במהלך מסרו הנוכחי.
- .8. עיון בחווות דעתו של ד"ר פיליפ גורם לנו להציג למסקנת הוועדה בסעיף 10 להחלטתה נושא העתירה, לפיה אין במפגשים המועטים בין העוטר לבין ד"ר פיליפ כדי לאין את מסוכנותו המינית.
- .9. עיון בחווות דעת וגו"ע נושא העתירה, לרבות בחלק החסוי, מעלה כי לא ניכרת אצל העוטר אמפתיה כלפי נפגעת העבירה וליקחת אחריות על מעשי, הואאמין שולב בקבוצאה לשילטה בכם אך לא הייתה התייחסות בקבוצאה זו לעבירות נושא מסרו, הוא נפגש עם נציג רשות אף לא נמצא מתאים לבניית תוכנית בשל הכחשתו וחוסר יכולתו להשתלב הטיפול לעבריני מין.
- וגו"ע, כמו הוועדה שהחלטתה נושא העתירה, לא התעלמה מחווות דעת מב"ן לפיה מסוכנותו המינית של העוטר נמנעה ובונונית, אך קבעה כי מאחר שלא חל שינוי בעמדותיו ובתפיסותיו של העוטר, שלא בפניו להשתלב בתהליך טיפול, אין מקום לשחררו המוקדם וזאת בנוסף לכתוב בחלק החסוי של חוות הדעת ממחצית שנת 2012.
- .10. לאור האמור לעיל, אין בעובדה שהוועדה העדיפה את חוות דעת וגו"ע על פני עמדת מב"ן כדי לקבוע שמדובר בהחלטה לא סבירה המצדיקה התערבותה של ערכתה שיפוטית, שכן כבר נפסק בעבר כי במקרים מסוימים יש מקום להעדיף את המלצת וגו"ע על פני חוות דעת מב"ן שכן מב"ן בוחן את מסוכנותו הכללית של האסיר ותפקיד וגו"ע הוא לבחון את מסוכנותו כלפי משפחתו וככלפי נפגעת העבירה (ראה לאחרונה החלטתו של כב' השופט חיים ברע"ב 5929/13 פלוני נ' וועדת השחרורים, ניתן ביום 13.10.22, סעיף 5 להחלטה והפסיקה המובאת בו).
- .11. לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודיע היום ל' אדר

תשע"ד, 02/03/2014

במעמד ב"כ הצדדים

ועוותר.

abrahem tal, סג"נ

אב"ד

צבי ייצמן, שופט

שיירה בן שלמה, שופטת