



ע"פ 7939/10 - ד"ר יוסף צרניק, ד"ר יוסף צרניק רומן זדורוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 7939/10

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור

המבקש: ד"ר יוסף צרניק
המערער: רומן זדורוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשות מטעם ד"ר יוסף צרניק מיום 19.8.2015 ומיום
7.10.2015 למתן החלטה למינוי מותב חדש

החלטה

1. בחודש מארס 2015 הוגשה בהליך שבכותרת בקשה לעיון בתיק. הבקשה הוגשה על ידי ד"ר יוסף צ'רניק. הרכב השופטים שלפניו מתברר הערעור (השופטים י' דנציגר, י' עמית ו-צ' זילברטל) דחה את בקשת העיון ביום 27.4.2015. בעקבות דחיית הבקשה הגיש המבקש בקשה לפסילת הרכב השופטים. הרכב השופטים דחה את בקשת הפסלות ביום 28.5.2015. במקביל הגיש המבקש בקשה חוזרת לעיון בתיק. ביום 20.8.2015 נעתרו שופטי ההרכב לבקשה החוזרת לעיון בתיק וקבעו כי המבקש יוכל ליצור קשר עם מנהל המדור הפלילי ולתאם עמו את מועד העיון.

2. ביום 19.8.2015, יממה לפני שניתנה החלטת ההרכב המאפשרת למבקש לעיון בתיק, הגיש המבקש בקשה



נוספת (במסגרת ההליך שבכותרת), שהופנתה לנשיאת בית המשפט העליון, בה עתר להורות "למינוי מותב חדש למתן החלטה על הבקשה החוזרת (והמצומצמת) לעיון בתיק זה; לחלופין - למינוי מותב חדש לתיק הערעור כולו". בשל תקלה בקשה זו לא הועברה לעיוני לאחר הגשתה. ביום 7.10.2015 הגיש המבקש בקשה למתן החלטה, בה עמד על כך שאורה על פסילת ההרכב.

3. הבקשה מיום 19.8.2015 היא במהותה ניסיון להשיג על החלטת ההרכב מיום 28.5.2015 שלא לפסול עצמו. כידוע, ככל החלטה של שופט בעניין פסלות הרי שגם על החלטה של שופטי בית המשפט העליון ניתן לערער לבית המשפט העליון לפי הוראת סעיף 77א(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. בערעור זה ידון נשיא בית המשפט העליון או מותב של שופטי בית המשפט העליון, או שופט אחד, הכל כפי שיקבע הנשיא (ראו, יגאל מרזל דיני פסלות שופט 395-394 (2006)).

4. במקרה הנוכחי נפלו שני פגמים דיוניים מרכזיים בניסיונו של המבקש להשיג על החלטת ההרכב שלא לפסול עצמו. ראשית, המבקש לא הגיש הליך ערעור פסלות עצמאי (ראו ע"א 6080/15 בן אדוה נ' סמייל טלקום בע"מ (17.9.2015)). שנית, הבקשה הוגשה בהתעלם מהמועדים הקבועים בדין להגשת ערעור פסלות. בעניינו הוגשה הבקשה בחודש אוגוסט 2015, בעוד שהחלטת הפסלות ניתנה בחודש מאי 2015. ואולם, סעיף 147(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 קובע כי ערעור פסלות בעניינים פליליים יוגש תוך חמישה ימים ממועד ההחלטה בפסלות. די בפגמים אלה כדי לדחות על הסף את הבקשה שלפניי. למעלה מן הצורך יצוין שגם לאחר בחינת הבקשה לגופה לא מצאתי כל עילה להיעתר לה. יש לתמוה על כך שהמבקש ממשיך להגיש בקשות סרק על אף שבית המשפט כבר נעתר לבקשת העיון שהגיש.

5. אשר על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט בתשרי התשע"ו (12.10.2015).

ה נ ש י א ה