



ע"פ 60567/02/23 - יהודה ברוך נגד כלל חברה לביטוח בע"מ

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 60567-02-23

ניתנה ביום 06 מרץ 2023

לפני הרשמת אפרת קוקה

המבקש

יהודה ברוך

המשיבה

-
כלל חברה לביטוח בע"מ
בשם המבקש - בעצמו
בשם המשיבה - עו"ד אילה פוקס

החלטה

1. לפני בקשת המבקש להארכת מועד להגשת ערעור על החלטתה של כבוד השופטת אירית הרמל מיום 15.2.2023, שלא לפסול עצמה מלדון בעניינו (ק"ג 70127-01-20).

2. תקנה 125 **לתקנות בית הדין לעבודה** מסמיכה את בית הדין או הרשם להאריך מועדים שנקבעו בחוק או בתקנות "מטעמים מיוחדים שיירשמו".

בפסיקה נקבע, כי "אין בנמצא, בחוק או בפסיקה, רשימה סגורה של טעמים העולים כדי 'טעם מיוחד'. ספק אף אם ניתן לגבש נוסחה נוקשה אשר כוחה יפה לכל המקרים. אשר על כן, יש לבחון כל מקרה על נסיבותיו הוא" (עא"ח (ארצי) 56/05 איתן - הילטון תל אביב בע"מ, 23.5.2005). עוד נפסק, כי "יש ומשקלם המצטבר של מספר טעמים, אשר כל אחד מהם כשלעצמו אינו מהווה טעם מיוחד להארכת מועד, עולה לכדי טעם מיוחד כאשר מצרפים אותם יחד" (עא"ח (ארצי) 1005/02 קובטי הישאם - מועצת העדה האורתודוקסית בנצרת, 19.6.2002).

הלכה פסוקה היא, כי הגשת בקשה להארכת מועד במסגרת המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור או הודעה לצד שכנגד על כוונה להגיש ערעור שניתנה בתוך המועד, מצביעה על שקידתו של המבקש בהגשת הערעור ושוללת את צפייתו של הצד שכנגד לסופיות ההליכים. משכך, מדובר בנסיבות המהוות 'טעם מיוחד' להארכת מועד שיש לשקלו במכלול הנסיבות, אף שאין מדובר בטעם מיוחד 'אוטומטי' (ראו: ע"ר 50482-06-16 רם פל סלולר סטוקמרקט בע"מ - קרן, 7.7.2017).

3. **בענייננו**, החלטתו של בית הדין האזורי הומצאה לבאת כח המבקש - אשר ייצגה אותו באותה עת



בהליך לפני בית הדין האזורי - ביום 16.2.2023 בשעה 09:22. זאת, באמצעות 'הודעה באתר' בהתאם לתקנה 161(1)(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 החלה בבית הדין לעבודה על פי תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991. בהתאם, הבקשה להארכת מועד הוגשה במסגרת המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור פסלות. עיון במערכת נט המשפט מעלה, כי משרד ב"כ המשיבה צפה בבקשה להארכת מועד ביום בו הוגשה לבית הדין (26.2.2023). זאת ועוד, החלטת בית הדין מיום 26.2.2023, בה התבקשה תשובת המשיבה לבקשה להארכת מועד, הומצאה לב"כ המשיבה ביום 26.2.2023 על גבי טופס הבקשה. כך, שדבר הגשת הבקשה להארכת מועד הובא לידיעת המשיבה במסגרת המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור הפסלות. בנסיבות אלה ניתן לקבוע, כי נשללה צפייתה של המשיבה לסופיות ההליכים בכל הנוגע להחלטת הפסלות, באופן המצדיק את קבלת הבקשה להארכת מועד (ראו למשל: ע"ר 50482-06-16 רם פל סלולר סטוקמקרט הע"מ - קרן, 7.7.2017). לאמור יש להוסיף, כי מצב בריאותו של המבקש, כפי שהוא משתקף מתגובתו לתשובת המשיבה ומהחומר המצוי בתיק בית הדין האזורי, מצטרף הוא אף לטעמים המצדיקים את קבלת הבקשה.

יוער עם זאת, כי טענותיו של המבקש בענין התפטרות באת כוחו מייצוג, אינן מהוות טעם מיוחד להארכת מועד להגשת הערעור, משום שמדובר בטענות המצויות במישור היחסים שבין המבקש לבין מייצגיו (בש"א 169-87 וינשטיין נ' הפועלים ליסינג בע"מ, 11.11.1987).

יוער עוד, כי קבלת הבקשה מן הטעמים האמורים בהחלטה זו, אין בה משום חיווי דעה באשר לסיכויי הערעור, אשר על פני הדברים, ניתן להעריך שאינם גבוהים.

4. **כללם של דברים:** הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת בית הדין האזורי מיום 15.2.2023 מתקבלת. עם זאת, **בשים לב לכך שקבועה ישיבת הוכחות לפני בית הדין האזורי ליום 29.3.2023, ניתנת ארכה להגשת נימוקי הערעור עד ליום 12.3.2023 בלבד (ארכה בת שבועיים).** לא יוגשו נימוקי הערעור עד מועד זה, ישקול בית הדין את מחיקת הליך.

5. הוצאות הבקשה יובאו בכלל חשבון במסגרת פסיקת ההוצאות בסיום ההליך.

ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"ג (06 מרץ 2023) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.