



ע"פ 52355/03/15 - סבטלנה פרוצנקו - דנילוב נגד אופטימטל בע"מ

בית הדין הארצי לעבודה
בפני כב' הנשיא יגאל פליטמן
סבטלנה פרוצנקו - דנילוב

עפ"ס 52355-03-15

אופטימטל בע"מ

המערערת - בעצמה

בשם המשיבה - לא הוגשה תגובה

פסק דין

הנשיא יגאל פליטמן

1. לפניי ערעור על החלטתו של רשם בית דין זה מיום 8.3.2015 (הרשם כאמל אבו קאעוד; ע"ע 34812-01-15, להלן - **הרשם**), בה נדחתה בקשת המערערת כי הרשם יפסול עצמו מלדון בערעורה.
2. ביום 18.1.2015 הגישה המערערת ערעור לבית דין זה על פסק דינו של בית הדין האזורי, שניתן על פי הסכמת הצדדים על דרך פסיקה לפשרה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט. הערעור נקבע לדיון קדם משפט לפני הרשם ליום 23.6.2015.
3. ביום 5.3.2015 הגישה המערערת לבית הדין בקשה לפסילת הרשם מלדון בערעורה, בטענה שבין אביה, מר יורי פרוצנקו, המשמש לטענתה "עד עיקרי בתיק", ובין הרשם נוצרו "יחסי סלידה ויתרה מזו יחסי עוינות" במסגרת ערעור שהגיש אביה, ובו דן הרשם (ע"ע 35764-01-14). זאת, בשל העובדה שאביה הגיש תלונה על הרשם לנשיא בית הדין. משכך, טענה המערערת, יש לה "יסודות מוצקים לחשוד ממשוא פנים של הרשם". על כן ביקשה כי הדיון בערעורה יועבר לשופט אחר.
4. בהחלטתו מיום 8.3.2015 קבע הרשם כזאת:
"הערעור שהוגש על ידי מר פרוצנקו במסגרת תיק 35764-01-14 התנהל ברוח טובה, כפי שהח"מ מנהל את כל ההליכים המתבררים לפניו, ועל כן אין כל יסוד לטענות בדבר יחסי "סלידה ועוינות" הנטענים. ביה"ד מצר על טענותיו של פרוצנקו בעניין זה, הוא לא רואה בסיס להעלאת טענת פסלות והבקשה בעניין זה נדחית אפוא.
למעלה מהצורך יוטעם כי מר פרוצנקו ממלא אינו יכול לשמש "עד" בהליך, שכן בערכאת הערעור לא נשמעים עדים.
הדיון יתקיים במועדו בפני הח"מ".
5. בערעור הפסלות שלפניי חוזרת המערערת, בעיקרו של דבר, על טענותיה בבקשת הפסלות.



6. המשיבה לא הגישה תגובתה לערעור הפסלות.
7. לאחר שנתתי דעתי לערעור, להחלטת הרשם ולנסיבות העניין, הגעתי למסקנה כי דין הערעור להידחות. אין בעובדה שאביה של המערערת דכאן הגיש תלונה על אופן טיפול הרשם בערעורו, אשר נדחתה לגופה, כדי להעיד על חשש ממשי למשוא פנים מצד הרשם בערעור זה. זאת, במיוחד שעה שלא עלתה כל טענה הקשורה לאופן ניהול ערעור זה על ידי הרשם.
- עוד ייאמר, כי על פי ההלכה הפסוקה בעניין זה, לעמדת השופט הסבור כי אינו מנוע מלישב בדין ייתן משקל רב, וערכאת הערעור לא תתערב בחוות דעתו של השופט הסבור כי בידו לנהל את ההליך באובייקטיביות, אלא במקרים קיצוניים בלבד (ראו, למשל, עפ"ס 408-04-13 ד"ר מיכל דחוח הלוי - מדינת ישראל, ניתן ביום 5.5.2013, ועוד). לאור המפורט לעיל, לא מצאתי כי מקרה זה שלפניי מהווה מקרה קיצוני שכזה, המצדיק התערבותי בהחלטתו של הרשם לפיה הוא לא רואה כל בסיס להעלאת טענת הפסלות.
8. סוף דבר - הערעור נדחה. אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ג ניסן התשע"ה (12 אפריל 2015), בהיעדר הצדדים ויישלח אליהם.

5129371

54678313

5129371

54678313