

ע"פ 41867/01/14 - עוזי גורגי, בהיה גורגי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 יולי 2014

ע"פ 41867-01 גורגי ואח' נ' מדינת

ישראל

לפני:

כב' השופט אברהם טל, אב"ד - נשיא כב' השופט יעקב שפסר

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המעוררים

1. עוזי גורגי

2. בהיה גורגי

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

nocchim:

המעוררים ובא כוחם עו"ד בן בן יהודה

ב"כ המשיבה עו"ד איליה אורן

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

כב' השופט אברהם טל, אב"ד - נשיא וכב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המעערר 1 (להלן: "המעערר") הורשע לאחר שמיית ראיות בתיק פלילי 10-04-25037 (בית משפט השלום בפתח תקווה) בתקיפה הגורמת חבלה של ממש ובתקיפה סתם בצוותא שתקף נהג הרכב שি�שב ברכבו והמתין להתחלפות האור האדום ברמזור.

המעעררת 2 (להלן: "המעעררת") הורשעה לאחר שמיית ראיות בתיק הנ"ל בתקיפת סתם בצוותא עם המערער של אותו נהג הרכב.

המעעררណון ל- 9 חודשים מאסר בפועל ול-9 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

עמוד 1

המערערת נדונה ל-3 חודשים מאסר ועובדות שירות ול-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

כמו כן חויבו המערערים בתשלום פיצויים למתלוון בסכומים המפורטים בגזר הדין.

הערעור היה מכון מლכתחילה לפני הרשות המערערים, אך במהלך הדיון הקודם קיבלו המערערים את המלצה בית המשפט וחוירו בהם מהערערים לפני הרשותיהם.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור באשר לעונש המאסר שהוטל על המערער ובטייעונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כי מעשי המערער לא היו מתוכנים אלא היו ספונטניים בתקופה לפגיעה המתלוון ברכבו, גם המערער נחבל במהלך האירוע נושא הרשותו, אך המשטרה לא העמידה לדין את בעל הרכב, בית המשפט קמא לא נתן משקל לחילוף הזמן הנזכר מאז האירוע ועד מתן גזר הדין. אי לכך שאין למערער עבר פלילי אלא עבירה ישנה משנת 1998.

ב"כ המערער טוען כי שליחת המערער למאסר תגרום נזק בלתי הפיך לעתידו המקצוע כמתואר בסעיפים 141-142 להודעת הערעור וממן הרואו להתחשב גם בתרומות שתורם המערער עבור ילדים חולץ סרטן, כפי שעולה מהמכתבים שצوروו להודעת הערעור.

באשר לעונשה של המערערת, טוען ב"כ המערערים כי בית משפט קמא לא התחשב לקולות העונש בחלוקת השווי באירוע נושא הרשותה, עניינו הדיון שנגרם לה, בגללה המתקדם ובהתרומה לחברה.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקללה בעונשים של המערערים ועומדת על חומרת התנהגותו האלימה של המערער לפני המתלוון כbris גזר הדין נושא הערעור וביתר פריט ב הכרעת הדין. לטענתה מדובר בהתנהגות אלימה בדרגה גבוהה שעלה פי הפסיקה שהציגה בפנינו מצדיקה הטלת עונש מאסר מאורי סORG ובריח, גם לתקופה ארוכה יותר מאשר הוטלה על המערער.

אף אנו, כמו בית משפט קמא וכמו ב"כ המשיבה איננו מקלים ראש בהתנהגותו האלימה של המערער לפני המתלוון שהוגדרה על ידי בית משפט קמא כ"מסכת אלימות קשה ובריותה לשמה". אנו תמימי דעתם עם בית משפט קמא בכל הקשור לפגעה המשמעותית שפגע המערער בשלמות גופו ובבטחו האישית ובכבודו של המתלוון, ומשכך עונש מאסר לריצוי מאורי סORG ובריח כפי שקבע בית משפט קמא איננו מצדיק לכאותה התערבות ערכאת ערעור, במיוחד כאשר המערערים לא נטו אחריות על מעשיהם וניהלו משפט הוכחות, אשר אילצו את המתלוון להעיד על האירוע נושא הרשותם.

בית משפט קמא לא התעלם מהנסיבות המקלות שהוועלו על ידי ב"כ המערערים בפנינו ובפנינו, אך נראה לנו כי נטילת האחריות של המערערים על מעשיהם, כפי שבאה לביטוי ראשוני בדברים שאמר המערער בעדותו ובכך שהמערערים חזרו בהם מהערעור לפני הכרעת הדין, מצדיקה הקללה בעונשו של המערער על ידי מתן אפשרות לרצות מאסר בעבודות שירות.

לא מצאנו נימוק להקל בעונש המאסר בעבודות שירות שהוטל על המערערת, שכן בית משפט קמא התחשב בחלוקת באירוע האלים ובפגיעה שנגרמו למתלוון ובכל הנسبות המקלות שתוארו בפנינו ובפנינו.

לאור כל האמור לעיל אנו סבורים כי יש לקבל את הערעור באשר לעונש המאסר שהוטל על המערער וקובעים כי ירצה 3 חודשים מאסר בעבודות שירות במרכז يوم לחשיש בפתח תקווה החל מיום 12/8/2014.

המעערר יתיצב לביצוע עבודות השירות במועד הנ"ל בשעה 00:08 בפני הממונה על עבודות שירות בנציבות שב"ס ברמלה והתנאים שנקבעו לעיקוב בוצע עונש המאסר יעדמו בתוקפם עד לסיום עבודות השירות.

המעעררת תתייצב בפני הממונה על עבודות שירות לקליטה והצבה ביום 12/8/2014 בשעה 00:08 בפני הממונה על עבודות שירות בנציבות שב"ס ברמלה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת והתנאים שנקבעו לעיקוב ביצוע עבודות שירות יעדמו בתוקפם עד לסיוםם.

יתר חלק גזר הדין בתיק פלילי 10-04-25037 (בית משפט השלום בפתח תקווה) יעדמו בתוקפם.

**ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**

כב' השופט יעקב שפסר

ל策ורי לא אוכל לצרף דעתך לדעתם של חברי וabhängig בקצרה את עמדתי.

חומרת האירועים נשוא הנדון ותוצאותיהם לא מאפשרים לדעת לי להקל עם המערר 1 ולהתערב בגזר דין של בית משפט קמא בעניינו. אין צורך לומר כי ערכאת הערעור מתעරבת בעונש המוטל על ידי הרכאה הדינית רק במקרים חריגים של טעות מהותית או סטיה ברורה מדיניות הענישה המקובלת בנסיבות דומות.

אני סבור גם כי העובדה שעוניינו של המערר נשלח לבחינת חווות דעת הממונה על עבודות שירות מחייבת לקבל עמדה זאת, וזאת נוכח אינטרס הציפייה שנוצר אצלו. עניין זה אזכיר כי קיימת פסיקה שונה מהפסיקה אליה ב"כ המערר ולענין זה אפנה למשל לע"פ 14/1438 ברזי נ' מדינת ישראל שבו קבע בית המשפט כי החלטת בית משפט להורות על קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות אינה מקימה אינטרס ציפייה בר הגנה. עמדה זו הובעה אף בע"פ 8704/08, היב נ' מדינת ישראל וכן בדייתה של המשנה לנשיא כב' השופט נאור בע"פ 5925/13 אליו הפנה ב"כ המערר.

לו דעתה הייתה נשמעות בנסיבות החומרה המיוחדות של אירוע זה ותוצאותיו, לא הייתה מתערב בפסק דין של בית משפט קמא.

יעקב שפסר, שופט

הכרעה

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לאור כל האמור לעיל, בדעת רוב אננו מקבלים את העrüור של המערער 1 וקובעים כפי שנקבע בחווות הדעת של כב' השופטים אברהם טל, נשיא, אב"ד וד"ר שמואל בורנשטיין.

ניתן והודע היום ט"ו תמוז תשע"ד, 13/07/2014 במעמד ב"כ הצדדים והמערערם.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

יעקב שפר, שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד