



ע"פ 2048/16 - המערער בע"פ 2048/16: נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 2048/16
ע"פ 2544/16
ע"פ 2651/16
ע"פ 2690/16
ע"פ 2710/16
ע"פ 2832/16
ע"פ 2941/16
ע"פ 2987/16

לפני:
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט א' שהם
כבוד השופט מ' מזוז

י ס : המערער בע"פ 2048/16
ד ו : המערער בע"פ 2544/16
פלוני ואלמוני : המערערים בע"פ 2651/16
א ל : המערער בע"פ 2690/16
א ח : המערער בע"פ 2710/16
והמשיב בע"פ 2987/16
ב א : המערער בע"פ 2832/16
מ ג : המערער בע"פ 2941/16

נ ג ד

מדינת ישראל, המשיבה בע"פ 2048/16,
בע"פ 2544/16, בע"פ
2651/16, בע"פ 2690/16,
בע"פ 2710/16, בע"פ
2832/16 בע"פ 2941/16
והמערער בע"פ 2987/16:



ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין שניתנו בבית
המשפט המחוזי תל אביב מיום 25.02.2016
בת"פ 21432-04-14 על ידי כב' השופט צ'
גורפינקל

תאריך הישיבה: י"א בסיון התשע"ז (05.06.2017)

בשם המערער בע"פ	עו"ד אבי חימי; עו"ד אלי כהן; עו"ד משה וייס
2048/16 והמעררים בע"פ	
:2651/16	
בשם המערער בע"פ	עו"ד גד זילברשלג
:2544/16	
בשם המעררים בע"פ	עו"ד אבי חימי; עו"ד אלי כהן
:2651/16	
בשם המערער בע"פ	עו"ד ששי גז; עו"ד עידן שני
:2690/16	
בשם המערער בע"פ	עו"ד ישראל קליין; עו"ד מוטי כץ
:2710/16	
בשם המערער בע"פ	עו"ד ויסאם עראף
:2832/16	
בשם המערער בע"פ	עו"ד יניב שגב
:2941/16	
בשם המשיבה בע"פ	עו"ד אבי וסטרמן; עו"ד שרית משגב; עו"ד דיה
2048/16, בע"פ 2544/16, בן אסא	
בע"פ 2651/16, בע"פ	
2690/16, בע"פ 2710/16,	
בע"פ 2832/16 בע"פ	
2941/16 והמעררת בע"פ	
:2987/16	

החלטה

1. מונחים לפנינו שמונה ערעורים פליליים שאוחדו. בשל היקף התיקים, הערעורים נקבעו לשמיעה במשך שלושה ימים בשבוע זה. בפתח הדיון הראשון היום הודיע המערער בע"פ 2710/16 והמשיב



בע"פ 2987/16 - הוא נאשם מספר 1 בהכרעת הדין (להלן: המערער) - כי עקב חילוקי דעות בינו לבין באי כוחו, עורך דין ישראל קליין ועורך דין מוטי כץ, אין הוא רוצה שאלה ייצגו אותו בערעור. הוא הוסיף כי הוא מעוניין לייצג את עצמו. לשם כך ביקש את דחיית הדיונים. הבהרנו לו כי זכותו לביקש לפטר את באי כוחו מהמשך הייצוג, אך נראה כי ככלל, ובפרט בהינתן היקף החומר ועשרים שנות המאסר שנגזרו עליו, ראוי כי הוא ייוצג על ידי עורך דין.

בהתאם, ולאחר הפסקה שניתנה למערער ולבאי כוחו לשם שקילת עמדתם, הודיע המערער כי הוא אינו מעוניין שבאי כוחו הנוכחיים ייצגוהו בערעור. לצד זאת ציין שהם הסבירו לו כי חשוב שיהיה מיוצג על ידי עורך דין. עוד הודיעו לו כי יסייעו לו באיתור עורך דין אחר. על מנת להסדיר את ייצוגו ביקש המערער לדחות את מועד הדיון. באי כוחו הודיעו כי לדעתם יהיה צורך לדחות את הדיון לתקופה של כשישה חודשים, וזאת על מנת לאפשר לסנגור חדש להתכונן כראוי לערעור.

על רקע הודעה זו, ניתנה הפסקה לבאי כוח המדינה ולמערערים האחרים ובאי כוחם. זאת על מנת לאפשר לצדדים לגבש עמדה ביחס להודעת המערער. כל הסנגורים, למעט בא כוחו של המערער בע"פ 2832/16 (הוא נאשם 13 בכתב האישום), הודיעו כי בשל מרכזיות המערער במסגרת האישומים השונים מעוניינים אף הם לדחות את הדיון בערעורים. בא כוח נאשם 13 ביקש שערעורו - שעניינו העונש שנגזר עליו בגין אישום אחד בלבד שאינו קשור ישירות למערערים האחרים - יתקיים היום. בא כוח המדינה הביע צער על הדחייה, אך הסכים לה ביחס לכל הערעורים מלבד ערעורם של נאשם 13 ושני מערערים נוספים, שעניינם ערעור על גזר הדין אשר עוכב.

2. דעתנו היא כי נכון לדחות את שמיעת ערעורו של המערער. כמובן, מוטב היה כי הדבר יוודע לנו לפני הדיון היום. אך בהינתן היקף החומר והערעור על הכרעת הדין, כמו גם עונש המאסר בן עשרים השנים שהושת על המערער - אנו נעתרים לביקשה ומבטלים את הדיונים שנקבעו להמשך השבוע.

אשר למערערים האחרים, אכן יש קשר בין ערעורם לבין ערעורו של המערער. בהתאם, אנו נעתרים לביקשתם לדחות את הדיון בערעוריהם.

3. ערעורו של נאשם 13, מר בסאם אבו חרב - הוא המערער בע"פ 2832/16 - יישמע היום.

4. אנו נעתרים לביקשת כל יתר המערערים, ומבטלים גם את הדיונים שנקבעו להמשך השבוע.

5. אנו משחררים את באי כוחו הנוכחיים של המערער - עורך דין קליין ועורך דין כץ - מהמשך ייצוגו בערעור זה. על המערער, מר איתן חייא, להודיע לבית המשפט בכתב בתוך 30 יום על הסדרת ייצוג



חדש. בנוסף, ועל רקע האמור לעיל, עורך דין קליין ועורך דין כץ רשאים אף הם להודיע כאמור, וכמובן שכן גם בא כוחו החדש של המערער.

ניתנה היום, י"א בסיון התשע"ז (5.6.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט
