עפ"ת 9952/09/15 – נס שילוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 9952-09-15 שילוני נ' מדינת ישראל 24 ינואר 2016

לפני כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'יניאנו

המערער	נס שילוני
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

#1#>

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד צורי סבן

ב"כ המשיבה עו"ד דודי ענבר

המערער התייצב

[פרוטוקול הושמט]

<u>פסק דין</u>

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה במהירות בלתי סבירה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, נהיגה ברכב במצב השולל מהנהג שליטה ברכב.

באי כוח הצדדים הציגו בפני בית המשפט עובר לגזה"ד הסכם טיעון "מסגרת" לפיו התביעה הגבילה עצמה לשמונה חודשי פסילה, הסנגור ביקש לצמצם ככל האפשר לימי הפסילה שהגיעו לחודש.

בית המשפט קבע את מתחם העונש כנע בין 9 חודשי פסילה ל-6 חודשי פסילה. בסופו של יום הטיל על הנאשם 8 חודשי פסילה בפועל, קנס בסך 1,500 ₪ ופסילת רישיון הנהיגה לתקופה של שלושה חודשים במשך שלוש שנים.

הערעור המונח בפניי מופנה כנגד עונש הפסילה. נטען בערעור בא כוח המערער חזר על כך בטיעון בבית ה משפט כי עונש הפסילה שהוטל למערער הינו בלתי סביר, חורג באופן משמעותי מרמת הענישה המקובלת בבתי המשפט וחורג

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

עד כדי כמעט פי שלושה מתקופת הפסילה המינימלית הקבועה בחוק. עוד ציין כי מצבו הכלכלי של הנאשם הינו שפיר. הוא מתנדב בעמותה לקשישים. באשר לנסיבות המקרה, ציין כי המערער הודיעה לתקלה ברכב למעבידו וזה הנחה אותו להמשיך בנהיגה. בנוסף ציין כי לא נגרם נזק לאיש והנזק שנגרם למערער קטן ביותר. עוד נטען כי בית המשפט לא ייחס חשיבות להודאת הנאשם ולא מצא לנכון להתייחס לזה בגזה"ד.

בא כוח המערער מבקש להעמיד את תקופת הפסילה על עונש המינימום של שלושה חודשים.

בא כוח המשיבה מתנגד לקבלת הערעור וסומך התנגדותו על גזר דינו של בית משפט קמא.

בא כוח המשיבה טען כי בית משפט קמא הדגיש את הנסיבות החמורות של האירוע. עוד ציין כי נהיגתו של המערער במהירות שמעבר למותר ושלא התאימה לתנאים היא שבסופו של דבר שגרמה לתאונה. בא כוח המשיבה הוסיף וציין כי עונש הפסילה שנגזר על המערער נמוך אפילו ממתחם הענישה שבית המשפט קבע לעצמו. בנוסף, הפנה להרשעותיו הקודמות של המערער וציין כי לאחר שנגזר דינו של המערער בתיק זה, נרשמו לחובתו של המערער 2 רישומים נוספים, אחד בגין נהיגת רכב שנשמט ממנו מטען ושימוש בטלפון בעת שהרכב נע.

אין חולק באשר לנסיבות חמורות של ביצוע העבירה. מדובר בנהיגה במהירות מעל המותר ורק בדרך נס לא הסתיימו תוצאות התאונה בתאונה קשה יותר. בצדק קבע בית משפט קמא כי נסיבות המקרה מחייבות ענישה הולמת. עם זאת, לא אוכל להתעלם מהטיעון של בא כוח המערער לפיו בית משפט קמא לא נתן משקל להודאת הנאשם והראיה שלא ציין זאת בגזה"ד. לא הייתי מתערבת בגזר דינו של בית משפט קמא אלמלא התעלמותו של בית משפט קמא מהודאת הנאשם שאין ספק שיש לתת לה ביטוי גם בגזה"ד.

באשר לקנס - הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מ-1.2.2016. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מידי. במידה והקנס צבר ריבית והצמדה, אני מורה על ביטול הריבית והצמדה.

סיכומו של דבר, אני מקבלת את הערעור בחלקו ומורה על העמדת עונש הפסילה לתקופה של שישה חודשים שתימנה מיום הפקדת הרישיון.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ו, 24/01/2016 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת עמיתה

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©