



עפ"ת 9298/02/15 - ברוך קטנוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

12 פברואר 2015

עפ"ת 9298-02-15 קטנוב נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
ברוך קטנוב
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד שמיר

ב"כ המשיבה עו"ד אפרת שדה

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום על כך שביום 28.6.12 בשעות הערב בסמוך למחלף שפירים על כביש 1 המוליך מכיוון ירושלים לכיוון תל-אביב, בנוהגו רכב ציבורי אוטובוס, לא שמר על מרחק מספיק מרכב שנסע לפניו, הביט לאחור לתוך האוטובוס עקב אירוע שהתרחש בו, רכבים שנסעו לפניו האטו בפתאומיות ואז המערער גרם לתאונת דרכים מחמת אי שמירת מרחק מרכבים שנסעו לפניו, מספר רכבים נפגעו ובעיקר נפצעו ארבעה אנשים בתאונה בהם הגברת ז'נט בינון שנפגעה קשות מאד בתאונה, חבלת ראש, שברים בצלעותיה, כשל נשימתי, מצבה הגופני והנפשי עד היום לא חזר להיות תקני. בנוסף גם אחרים נחבלו חבלות של ממש ואחרים נוספים נפגעו באותה תאונה. ללא ספק עסקינן בתאונת דרכים שתוצאותיה קשות.

העבירות שיוחסו למערער על ידי התביעה בכתב האישום היו נהיגה בקלות ראש עפ"י סעיפים 62(2) ו-38(3) לפקודת התעבורה. ואי שמירת מרחק על פי תקנות 49(א) וסעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

עמוד 1



המערער הורשע על פי הודאתו, בראשיתם של ההליכים הגיע המערער באמצעות בא כוחו להסדר טיעון עם התביעה לענישה קלה, קלה מאד בנסיבות התאונה, אך התביעה חזרה בה מאותו הסדר טיעון לאחר שהתברר לה לאחר בירור נוסף חומרת הפגיעה בתאונה שנגרמה לגב' בינון.

המערער לא התווכח, לא הביע מחאה על כך שהמדינה חזרה בה מהסדר הטיעון אלא הסכים לכך והודה ללא הסדר טיעון בכתב האישום והורשע על פי הודאתו ללא כל הסדר טיעון.

בית משפט קמא קיבל תסקיר מבחן בעניינו של המערער וכן קיבל חוות דעת הממונה על עבודות השירות על פי סעיף 51ב לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בית משפט קמא בעקבות הטיעונים לעונש כתב גזר דין ארוך, מנומק היטב המביא את כלל השיקולים הרלוונטיים בחשבון. הן בחומרת העבירה ומידת הרשלנות כפי שראה אותה, הן התוצאות הקשות של התאונה, שני המרכיבים העיקריים בקביעת הנסיבות לצורך תיחום מתחם הענישה בעבירות רשלנות מעין אלה והן הגורמים המאזנים אשר בנסיבות האישיות של המערער וגורמים נוספים.

בית משפט קמא בגזר הדין קבע שמתחם הענישה לעניין המאסר בפועל נע בין מאסר שניתן לרצות אותו בעבודות שירות למאסר בפועל ממש, בנוסף לפסילה משמעותית ועונשים נוספים.

בערעור המערער אינו בא חשבון עם מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא אלא הוא מתווכח עם העונש אותו הטיל בית משפט קמא בתוך המתחם.

המדינה סבורה שהעונש שהטיל בית משפט קמא הוא עונש הולם, בוודאי הוא עונש על פי ההלכה הנוהגת באשר להתערבותה של ערכאת הערעור בענישה המוטלת על ידי הערכאה הדיונית, אינו מצדיק התערבות. התביעה מציגה במסגרת הערעור את התעודות הרפואיות של הגב' ז'נט בינון שנפגעה קשה מאד בתאונה כאמור וכן מציגה את גליון הרשעותיו של המערער הנוהג משנת 1990 בארץ, שנת עלייתו, ולחובתו 24 הרשעות בדין.

כאמור, פתחתי ואמרתי כי מדובר בגזר דין אשר בית משפט שוקל בו בדרך ראויה והולמת את כלל השיקולים הרלוונטיים. בית משפט קמא גם העריך כנדרש בהתייחס לפסיקה הנוהגת הן על ידי בתי המשפט המחוזיים, הן על ידי בית המשפט העליון, תוך שהוא שם דגש על כך שככל שחומרת הפגיעה בנפגעים גדלה יותר, מידת הענישה בתחום המאסר בפועל והפסילה בפועל גדלה.

עסקינן בעבירות רשלנות, אין עסקינן כידוע בעבירות מחשבה פלילית, אך למרות זאת קבע בית המשפט העליון שכשעסקינן בעבירות רשלנות בדרכים המביאות לתוצאות קשות של מוות או פציעות קשות מאד כפי שקרה במקרה הנוכחי, העונש ההולם בדרך כלל הוא עונש של מאסר בפועל ופסילה ממושכת.

כפי שבית משפט קמא, כך הבנתי, התלבט, גם אני מודה שיש הצדקה לאותה התלבטות. ההתלבטות היא במישור המאסר בפועל, האם מאחורי סורג ובריח והאם על דרך של ריצוי המאסר בעבודות שירות. תקופת המאסר שנקבעה על ידי בית משפט קמא במקרה זה היא של 6 חודשים. אותם 6 חודשים כמובן אפשר לרצות גם בעבודות שירות. מדובר במקרה שבו אומנם התוצאות בתאונה קשות מאד, אך אינני מסכים עם בית משפט שמדובר בתאונה שנגרמה כתוצאה מרשלנות חמורה של המערער. המערער אחראי כשהוא נוהג אוטובוס גם על נוסעיו ואם הביט לאחר בסיטואציה כזו וגרם לתאונת דרכים של אי שמירת מרחק, הוא אשם בה אך לא ניתן לומר שמדובר ברשלנות ברף הגבוה הקיים.



אין מדובר במי שלא ציית לרמזור אדום, אין מדובר במי שנהג במהירות מופרזת, אין מדובר במי שלא התחשב בקו לבן או עבירה קשה דומה, אלא במי אשר לזמן קצר ניתק את הריכוז בנהיגה קדימה. מנגד, כאמור, אין ספק התוצאה קשה מאד.

באשר לגיליון הרשעותיו של המערער, אכן לחובתו 24 הרשעות קודמות גם בעבירות בטיחותיות של אי ציות לרמזור אדום או של שיחה בטלפון עובר לנהיגה, אך אין מדובר בנהג שגיליון הרשעותיו חמור יתר על המידה בהתחשב בזמן שהוא על הכביש בהיותו נהג רכב ציבורי. חלקן של ההרשעות שבהן הורשע הן הרשעות בעבירות טכניות, וכולן עבירות של ברירת משפט למעט עבירה אחת - עבירת מסמכים.

נסיבותיו האישיות של המערער הן נסיבות מיוחדות שמצדיקות במקרה זה עשיית שימוש בסעיף 40ד' לחוק העונשין במידה והיה צורך לעשות בו שימוש, כלומר בעניינו ניתן היה אף לחרוג ממתחם הענישה לצרכי שיקום ולצורך כך הנני מפנה לתסקיר ולקושי הספציפי של המערער עם בנו עם הצרכים המיוחדים.

במקרה הזה אין צורך לעשות שימוש בסעיף זה, בית משפט קמא קבע ובצדק שמתחם הענישה ברף התחתון שבו לעניין המאסר בפועל כולל גם מאסר בפועל לחודשים אחדים בעבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן המצוין לעיל הוא תסקיר חיובי, חיובי מאד בעניינו של המערער, מדובר באדם נורמטיבי (עובדה שלמרבה הצער מלווה רבים מהפוגעים בתאונות הדרכים), שומר חוק, אדם שהתנדב באבירות כפי שאמר בית משפט קמא בצדק, להודות בעובדות כתב האישום גם לאחר שהמדינה חזרה בה באופן חד צדדי מהסדר טיעון מקל בהרבה שקודם עמד בינו לבין התביעה, ובעיקר אדם שמטפל בבנו כאשר אין אחר אשר יקח את הטיפול לידי. אישתו ורוב משפחתו, למעט הוריו הקשישים עזבו את הארץ, כדי להימנע מלטפל באותו ילד והוא נושא בעול כמעט לבדו.

ב"כ המדינה הפנתה אותי תוך כדיון לפרוטוקול בית משפט קמא על פיו גם המערער הצהיר שהוא גר בחו"ל מרבית עיתותיו.

שירות המבחן, כאמור, המליץ להסתפק בהטלת עונש שאין בו מאסר בפועל. ההמלצה החזיקה אפילו ריצוי של עונש בדרך של ביצוע של"צ בהיקף משמעותי יחד עם צו מבחן וללא מאסר בפועל בכלל, לרבות מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. הצעתם היתה במסגרת המבחן לשלב את המערער במפגשים הקשורים והמטפלים במעורבים בתאונות דרכים.

שירות המבחן עמד על כך שמדובר באדם שמסוגל לקחת אחריות מלאה על התנהגותו, אשר מבטא אמפתיה גבוהה כלפי הנפגעים והנזקים הרבים שנגרמו להם, עושה מאמצים לחזור לתפקוד תעסוקתי ושההליך המשפטי הרתיע אותו. בנוסף יש לומר שפסילה בפועל תקופה ממושכת כפי שהוטל על ידי בית משפט קמא ואין בכוונתי להתערב בה, תמנע את מסוכנותו על הכביש ומסוכנות אחרת לא קיימת.

בנסיבות אלה ולאחר שפירטתי את כלל השיקולים, הנני סובר שיש הצדקה במקרה זה להתערב בגזר דינו של בית משפט קמא בכך שהנני מורה שהמערער יבצע את עונש המאסר בן ששת החודשים, בדרך של עבודות שירות בבית הסוהר ניר בשב"ס, חמישה ימים בשבוע 8 וחצי שעות עבודה יומיות בפיקוח מפקח אחראי כלאית בריטשנר דיאנה.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 1.3.15 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז.



כן הנני שם את המערער בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.

יתר רכיבי גזר הדין על כל חלקיו ישארו על כנם.

המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

במידה והמועד שנקבע על ידי לעיל להתייצבות ביצוע עבודות השירות איננו מתאים לממונה, הוא מתבקש לפנות לערכאה הנוכחית בבקשה מתאימה.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ה, 12/02/2015 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף , שופט

הוקלד על ידי סיגל זיו