



עפ"ת 8357/10/20 - שמשון עומרי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 8357-10-20 עומרי נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט עמית י' צלקובניק
מערער שמשון עומרי
נגד מדינת ישראל
משיבה
המערער באמצעות ב"כ עו"ד י' חודורוב
המשיבה באמצעות ב"כ עו"ד ד' ענבר

פסק דין

1. למערער ניתן ביום 15.6.20 דוח עבירה בגין נהיגת רכב שאורכו הכולל מעל 18.75 (22.10 מ') בניגוד לתקנה 313(א)(3) לתקנות התעבורה. המערער זומן לדיון שהתקיים ביום 9.9.20, בבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקוה בתיק **4994-08-20** (להלן: **תיק התעבורה בבית המשפט בפתח תקוה**). המערער, שלא היה מיוצג, הודה בעובדות כתב האישום והורשע על פי הודאתו. בית המשפט הטיל על המערער 2 חדשי פסילת רישיון נהיגה, והפעיל בחופף פסילה מותנית בת חודשיים ימים שהוטלה בגזר דין שניתן נגד המערער ביום 12.9.2019, בבית משפט השלום לתעבורה באשדוד בתיק **11072-06-19** (להלן: **תיק התעבורה בבית המשפט לאשדוד**). בנוסף הוטל קנס בסך של 1000.

2. המערער - הפעם מיוצג על ידי סניגור (עו"ד אבוליל) - פנה ביום 13.9.20 לבית המשפט לתעבורה בפתח תקוה בבקשה לביטול ועיכוב גזר הדין, לאחר שנטען בבקשה כי המערער לא צפה כי רישיונו ייפסל, ומשפרנסתו תלויה ברישיונו. בהחלטה שניתנה ביום **14.9.20** נדחתה הבקשה, תוך שצוין כי המצב המשפטי הובהר היטב למערער בעת הדיון, והמערער בחר להודות בעובדות כתב האישום, "מרצונו החופשי". צוין עוד כי המערער לא העלה כל טענות הגנה. בקשה לעיכוב העונש נדחתה, נוכח עברו המכביד של המערער - למערער 118 הרשעות קודמות, כולל שתיים דומות משנים 2018 ו- 2019, ולאחר שעמדה נגדו, כאמור, פסילה מותנית בת הפעלה. ביום **29.9.20** הגיש המערער לבית המשפט בפתח תקוה, בקשה באמצעות סניגורו דהיום, עו"ד חודורוב, לדחיית עונש הפסילה עד יום 31.10.20 לצורכי התארגנות, ובו ביום נדחתה גם בקשה זו.

3. המערער הגיש באמצעות עו"ד חודורוב, הודעת ערעור ביום 7.10.20, שבה נטען כי יש לבטל ההרשעה לאחר שהמערער לא היה מודע לאורכו של רכב המשא, או לחלופין, הוטעה לחשוב כי מדובר באורך תקני. עוד נטען כי העונש שהוטל חריג בחומרתו, ואין הוא נותן ביטוי לעיסוקו של המערער.

4. במסגרת הליכי הערעור הוגשו על ידי עו"ד חודורוב בקשות לעיכוב עונש הפסילה שהוטל על המערער, והעונש

עמוד 1



עוכב. הדיון בתיק (לאחר בקשת דחייה של הסניגור מיום 26.10.20), נקבע ליום 6.1.21; ביום **29.12.20** **כחודשיים ומחצה** לאחר הגשת הודעת הערעור, הועברה על ידי עו"ד חודורוב "הודעה דחופה מטעם המערער", ממנה עולה, כי עוד ביום 1.10.20, **שבוע** לפני הגשת הערעור, הוגשה על ידו בתיק התעבורה בבית המשפט באשדוד, בקשה לביטול פסק הדין שניתן בבית המשפט באשדוד שבו הוטל כאמור, העונש המותנה שהופעל בתיק התעבורה בבית המשפט בפתח תקוה; בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט לתעבורה באשדוד ביום **14.10.20** בוטל פסק הדין, ואולם דבר הביטול לא דווח על ידי ב"כ המערער לערכאת הערעור באותם ימים. בבקשה שהוגשה לתיק בית המשפט לתעבורה באשדוד, לא צוין כלל כי בתיק התעבורה בבית המשפט בפתח תקוה נדון עניינו של עונש הפסילה שהופעל, וכי ניתנה החלטה נוספת שבה נדחתה הבקשה לביטול פסק הדין שניתן שם בהיעדר. בדיון שהתקיים בבית המשפט לתעבורה באשדוד ביום 27.12.20, ביקש עו"ד חודורוב בנוסף לדחות את הדיון "**לצורך שקילת צירוף תיק נוסף של הנאשם שמספרו 4994-08-20**" - הוא התיק מבית המשפט בפתח תקוה, נשוא הערעור שבפניי - והדיון נדחה ליום 9.2.21.

5. בדיון שנערך בפניי ביום 6.1.21, הודיע ב"כ המערער כי המערער אינו עומד על ערעורו לעניין ההרשעה, וקיימת הסכמה לביטול העונש נוכח ביטולו של פסק הדין של בית המשפט לתעבורה באשדוד שבו הוטל התנאי. הצדדים עתרו להעברת התיק לבית המשפט לתעבורה באשדוד כדי שיידון יחד עם תיק **11072-06-19**.

6. נוכח האמור מתקבל הערעור, באופן שגזר הדין שהוטל בתיק בית המשפט לתעבורה בפתח תקוה, **4994-08-20** יבוטל, ואילו הרשעת המערער תיוותר על כנה. התיק יוחזר לדיון בבית המשפט לתעבורה בפתח תקוה, והצדדים יוכלו לפנות לבית המשפט בבקשה להעברת התיק לבית המשפט לתעבורה באשדוד, ובית המשפט יקבל החלטה בעניין זה.

7. לא ניתן להתעלם מהתנהלותו של עו"ד חודורוב בהליכים שבפנינו. מהמקובץ לעיל, עולה כי עו"ד חודורוב יזם הליכים מקבילים בפני בית משפט לתעבורה באשדוד ובפני ערכאת הערעור, שתכליתם להביא לביטול פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט בפתח תקוה, ולעכב בשלב הביניים את ביצוע עונש הפסילה, וזאת בלא לדווח כלל במועדים הרלוונטיים על קיום הליכים מקבילים באותם ימים כמעט בפני הערכאות השונות. ערכאת הערעור שדנה בבקשות הסניגור לעיכוב העונש, "זכתה" לקבל דיווח על ההליכים המתקיימים בבית המשפט באשדוד, רק בשלהי חודש דצמבר, במסגרת הודעה "דחופה", רק לאחר שהוגשה בקשה לבית המשפט באשדוד, שעניינה שקילת צירוף תיק התעבורה בפתח תקוה, בעת שעניינו של תיק זה עדיין תלוי ועומד בפני ערכאת הערעור. עוד עולה, כי בפניותיו לבית המשפט לתעבורה באשדוד, לא הזכיר כלל עו"ד חודורוב כי עניינו של התיק בפתח תקוה, נדון בפני ערכאת הערעור בעצם ימים אלה, ואף בלא לדווח על ההליכים שהתקיימו בבית המשפט בפתח תקוה, באותו תיק ממש, לגביהם ניתנה החלטה סופית ביום 14.9.20.

דפוס התנהלות דומה על ידי עו"ד חודורוב עלה גם בתיק אחר הנוגע למערער אחר שנדון בפניי - (עפ"ת 8323-10-20), וצוין על ידי כי מדובר בהתנהלות לא נאותה, שיש בה כדי להכביד על ערכאות, לפגום בכיבוד ההדדי ביניהן, ואף ליצור חשש למתן החלטות סותרות. עורך דין חודורוב ציין בפניי כי הוא מקבל את הערות בית המשפט בעניין זה.



הערעור מתקבל איפא, כמפורט בסעיף 6 לעיל, והדיון בתיק **4994-08-20** יוחזר לבית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקוה. המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לבית השלום לתעבורה באשדוד, לתיק **11072-06-19**.

ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"א, 09 ינואר 2021, בהעדר הצדדים. המזכירות תעביר פסק הדין לידי הצדדים.