



## עפ"ת 8323/10/20 - עמר אלעד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 8323-10-20 עמר אלעד נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 11250366215

|                                      |                             |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| בפני                                 | כבוד השופט עמית י' צלקובניק |
| מערער                                | עמר אלעד                    |
| נגד                                  |                             |
| משיבה                                | מדינת ישראל                 |
| המערער באמצעות ב"כ עו"ד יעקב חודורוב |                             |
| המשיבה באמצעות ב"כ עו"ד דודי ענבר    |                             |



## פסק דין

1. למערער יוחסה עבירה של נהיגת רכב ביום **25.4.2019** כשרישיון הנהיגה פקע ביום 15.9.2016, למעלה משנתיים לפני מועד ביצוע העבירה. המערער נדון בהיעדרו, בגין עבירה זו, ביום **16.7.19**, בבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקוה (כ"ה השופט פרי) בתיק **8423-06-19** (להלן: **התיק בבית המשפט בפתח תקוה**); על המערער שלא התייצב כאמור לדין, הוטלו 3 חדשי פסילת רישיון נהיגה והופעל במצטבר עונש פסילה מותנה בן 3 חדשים, שנגזר על המערער ביום **31.12.2018** בבית משפט השלום לתעבורה באשדוד בתיק **10902-11-18** (להלן: **תיק בבית המשפט באשדוד**). בנוסף הוטלה פסילה מותנית וכן קנס בסך של 1500 ש"ח. צוין כי למערער 19 הרשעות קודמות, 5 מהן מאותו סוג.

2. המערער באמצעות ב"כ, עו"ד חודורוב, הגיש ביום **1.10.20** בקשה לבית המשפט לתעבורה בפתח תקוה לצורך ביטול פסק הדין; נטען, כי היה ברשות המערער רישיון נהיגה תקף מיום 9.5.17 עד יום 9.11.17 (הוצג פלט של משרד התחבורה בעניין תוקף הרישיון הזמני), והוא אף הציג בפני השופט. לפיכך, כך טען המערער, רישיון הנהיגה שלו פקע כ- 17 חדשים לפני מועד העבירה, ולא למעלה משנתיים קודם לכן, והיה מקום להסתפק בהודעת קנס ולא להזמין לדין. בנסיבות אלה נגרם עיוות דין בהטלת העונש, ויש מקום להורות על ביטול פסק הדין. בקשת המערער נדחתה ביום הגשתה - 1.10.20. ונקבע כי המערער היה מודע למועד הדין נוכח אישור מסירה שהוצג, והבקשה לביטול פסק הדין הוגשה בשיהיו. עוד צוין, כי עם פקיעתו, הרישיון הזמני "נעלם...כלא היה". באשר לעונש נקבע, כי הוא "הולם את עברו" של המערער.

3. בהודעת הערעור שהוגשה באמצעות ב"כ המערער ביום **7.10.20**, נטען כי המערער לא התייצב לדין שכן סבר נוכח הצגת הרישיון הזמני, כי תישלח לו הודעת קנס לביתו, והוא לא חיכה לזימון למשפט. עוד צוין, כי אין נפקות לחלוף מועד הרישיון הזמני. בנוסף טען ב"כ המערער יש לבטל את עונש הפסילה, ולהקל בקנס.

4. בכך לא תמו ההליכים. ביום **29.12.20** הגיש עו"ד חודורוב, "הודעה דחופה" בתיק הערעור שבפני לפיה בוטל פסק הדין בתיק בבית המשפט באשדוד, שבו הוטלה הפסילה המותנית שהופעלה כאמור בתיק בית המשפט בפתח תקוה. והדין נדחה ליום 9.2.21, **"על מנת שיהיה ניתן לצרף את התיק נשוא הערעור"**, הוא תיק התעבורה שנדון בבית המשפט בפתח תקוה.

מהתיעוד שצורף להודעתו של ב"כ המערער, מסתבר בעניין זה, כי ביום **1.10.20** הוגשה לבית המשפט לתעבורה באשדוד, לביטול פסק הדין שניתן בבית משפט זה, אף הוא בהיעדרו של המערער; המאשימה בבית המשפט לתעבורה באשדוד, נתנה הסכמתה לביטול גזר הדין בתיק זה, ובית המשפט לתעבורה באשדוד הורה ביום **11.10.20**, על ביטול פסק הדין כולו, שניתן כאמור ביום 31.12.2018, והדין נקבע תחילה ליום 22.11.20. במועד זה, הודיעו עו"ד חודורוב ונציגי המאשימה, כי הגיעו להסדר טיעון לגבי מספר דוחות עבירה המיוחסים למערער, תוך תיקון מועד פקיעת הרישיון. באותו דיון ביקש ב"כ המערער כתמאר, לדחות את הדיון **"כדי לצרף תיק נוסף שמספרו 8423-06-19, של בית המשפט השלום בפתח תקוה, שעניינו דומה לתיקים שצירפנו"**. והדין נדחה כאמור, ליום 9.2.21.

5. בדיון בערעור שנערך בפני הודיע ב"כ המערער כי המערער אינו עומד עוד על ערעורו לענין הרשעתו בעבירה של נהיגת רכב כשרישיון הנהיגה פקע; למעלה משנתיים קודם למועד ביצוע הנהיגה, כפי שיוחס לו בתיק בית המשפט בפתח תקוה. נוכח ביטולו של פסק הדין בתיק בית המשפט באשדוד, שבו הוטל עונש הפסילה המותנה שהופעל בתיק בית המשפט בפתח תקוה, ביקשו ב"כ הצדדים, בהסכמה, להורות על העברת התיק לבית המשפט באשדוד, כדי שידון עם תיק בית המשפט באשדוד, תהליך ועומד בבית משפט זה, לאחר ביטול פסק הדין שניתן בו בהיעדרו של המערער.

6. בנסיבות המתוארות, ולנוכח ביטולו של העונש המותנה שהוטל בתיק בית המשפט באשדוד, מורה אני על ביטול העונש שהוטל בתיק בית המשפט בפתח תקוה שבו הופעל כאמור העונש שבוטל בינתיים, והתיק יוחזר לדין בבית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקוה בתיק **8423-06-19** לצורך דיון מחודש בשאלת העונש, אליו יוזמנו הצדדים. כאמור, ההרשעה תישאר ללא שינוי.

בית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקוה, ישקול אפשרות להעברת התיק לבית המשפט לתעבורה באשדוד, אם תוגש אליו בקשה משותפת בעניין זה.

7. לא אצא פטור ללא התייחסות לאופן התנהלותו של עו"ד חודורוב במכלול ההליכים בשלושת הערכאות הנדונות. מהמתואר לעיל, עולה, כי באותו יום - 1.10.2020 - הוגשו על ידי עו"ד חודורוב, בקשות נפרדות לבתי המשפט בפתח תקוה ובאשדוד, הקשורות בטבורן. לבית המשפט בפתח תקוה הוגשה בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר שבו הופעל התנאי מתיק בית המשפט באשדוד, ובתיק בית המשפט באשדוד הוגשה בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר שבו הוטלה הפסילה המותנית שהופעלה בתיק בית המשפט בפתח תקוה. בקשות אלה הוגשו בלא לציין כלל בפני בתי המשפט בפתח תקוה ובאשדוד, כי באותה עת מתנהלים הליכים משקים בכל אחד מבתי משפט אלה. יש להניח כי אם הבקשות שהוגשו היו משקפות בפני כל אחד מבתי המשפט לתעבורה את ההליך המקביל, ניתן היה להורות על עיכוב ההליכים בבית המשפט בפתח תקוה או באשדוד עד מתן ההחלטה, שיש בה כדי להשליך על המשך ההליכים. ויותר מכך; ביום 22.11.20 הודיע עו"ד חודורוב על רצונו לצרף את תיק בית המשפט בפתח תקוה לדין בדוחות המשותפים למערער ואשר נדונו בתיק בית המשפט לתעבורה באשדוד, וזאת בלא לגלות אזהרה של בית המשפט באשדוד, כי בית המשפט לתעבורה בפתח תקוה דחה בקשתו של המערער לביטול פסק הדין בתיק זה עוד ביום 1.10.20, נתון העשוי להשפיע על ההחלטה אם להורות על ביטול פסק הדין בתיק בית המשפט באשדוד שבו הוטל התנאי.

8. זאת ועוד; באותם מועדים עצמם, פתח ב"כ המערער בהליכים נוספים בבית המשפט שלערעור, לאחר הגשת הודעת הערעור ביום 7.10.2020 המכוונת כנגד פסק הדין שניתן בבית המשפט בפתח תקוה, הוא נשוא הערעור, וזאת בלא לציין כלל בהודעת הערעור, את דבר הפניה לבית המשפט לתעבורה באשדוד לצורך ביטולו של פסק הדין שבו הוטל התנאי, אשר הופעל בבית המשפט בפתח תקוה. ב"כ המערער אף לא טרח לעדכן את ערכאת הערעור כי ההחלטה לגבי ביטולו של פסק הדין בבית המשפט לתעבורה באשדוד התקבלה כבר ביום 11.10.20, דהיינו 4 ימים בלבד לאחר הגשת הודעת הערעור. בה בעת פונה ב"כ המערער לבית המשפט לערעור בבקשות שונות הנוגעות להביא לעיכוב ביצוע העונש הפסילה שהוטל על המערער בתיק בית המשפט בפתח תקוה, וכן בבקשות אחרות, להן נדרשו מספר שופטים בערכאת הערעור. לראשונה מזוה ב"כ המערער לערכאת הערעור על ההליכים המתקיימים בבית המשפט לתעבורה באשדוד, במסגרת "הודעה דחופה", שמטרתה להביא לדחיית הדיון בערעור שנקבע ליום 6.1.21. וזאת, **כחודשיים וחצי** לאחר הגשת הודעת הערעור, ובעת שב"כ המערער סובר, כך נראה, כי "מסתמן" סיכוי לצירוף התיק מבית המשפט לתעבורה בפתח תקוה הנתון לערעור, לתיק המתנהל בבית המשפט באשדוד, במסגרת הסדר טיעון כולל שיקל עם המערער.

9. התנהלותו המתוארת של עו"ד חודורוב מהווה שימוש לא נאות בהליכי הדין. הצורך לעכב הליכים בערכאות שונות העוסקות בהליכים בעלי זיקה הדדית, שהינם בבחינת "הליך תלוי ועומד" או מצוי בקירבה להגדרה זאת, נדון לא אחת, וצוין כי לעיכוב הליכים בתיקים "קשורים" טעמים שונים: **"חלקם תועלתניים במובהק - דוגמת מניעת הכבדה על בעלי הדין ועל מערכת המשפט...חלקם קרובים יותר במהותם לרעיון של תקנת הציבור - דוגמת כיבוד הדדי בין ערכאות...ומניעת חלחלוט סותרות...מבלי לטשטש את ההבדלים המעשיים בין הסייגים השונים, דומה כי בנקודה ראשונית ומרוחקת עשויה להיות ביניהם השקה רעיונית. ועוד, במשפט הפנימי נקבע, כי בבואו להכריע בטענת "הליך תלוי ועומד" ישקול בית המשפט שיקולים של "שימוש בתום לב בזכות"..."** (עא 4525/08 בתי זיקוק לנפט בע"מ נ' New Hampshire Insurance Co).

למרביית הצער לא העמיד ב"כ המערער את הערכאות השונות על קיומם של הליכים בעלי זיקה הדדית, בהם נקט, ואציין כי התנהלות דומה נפרשה בפני גם בתיק אחר, (עפ" 8357-10-20) העוסק בעניינו של מערער אחר אותו מייצג עו"ד חודורוב, שבסופו של יום הסתייג בדיון בפני מדרך התנהלותו, שיש לקוות שלא תישנה.

10. **הערעור מתקבל כפי שפורט בסעיף 6 לעיל, והתיק יוחזר לבית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקוה לצורך המשך הדין.**

ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"א, 09 ינואר 2021, בהעדר הצדדים. המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים, ולתיק 10902-11-18 בבית המשפט השלום לתעבורה באשדוד.

