



עפ"ת 8317/03/16 - בלוקה אושר - נוכח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

17 מרץ 2016

עפ"ת 8317-03-16 בלוקה אושר נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המערערים

נגד

המשיבה

בלוקה אושר - נוכח

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד ג'נט דודג'

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

בהסכמת הצדדים, מתקבל הערעור. פסק דינו של בית משפט קמא בטל.

התיק יחזור לבית משפט קמא לשמיעתו מחדש.

המדינה גם מבקשת שאעשה בכפוף לפסיקת הוצאות נגד המערער - אינני מוצא לנכון לעשות כן בנסיבות תיק זה. אומר בקליפת אגוז, ששלושה שיקולים נראים לי על פניו המצדיקים קבלת הערעור במקרה זה - האחד, הוא השיקול הפרוצדוראלי, הטכני, שכתב האישום תוקן לאחר הגשתו, דהיינו, מסירתו למערער בשטח והרשעתו בכתב אישום מתוקן מבלי שהמערער על-פי סעיף 91 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, קיבל העתק ממנו ולכן לא תקין היה לשפוט אותו בהיעדרו. יש לציין שבמקרה שבפנינו אין מדובר בנאשם שלא התייצב לדיון בעניינו, אלא שאיחר לדיון בבית משפט קמא ובו ביום הגיש בקשה לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו.

במקרה זה, למרות שעסקינן בכתב אישום שנוצר ביום 20.02.16 והמערער זומן במשפטו ליום 03.03.16, היו, למעשה, שלושה כתבי אישום - שניים מתוקנים.

הנימוק הנוסף הינו הנימוק של החשש שמא נגרם עיוות דין בנסיבות. מדובר בשכרות גבוהה מאוד, המערער טוען לפחות שנפגע על-ידי שוטר באותו מעמד. אינני מוצא מקום על הסף לדחות את דבריו.

הנימוק המרכזי, לדעתי, במקרה זה, הוא הנימוק העקרוני. בית המשפט לתעבורה, על-פי הוראות הדין, לשפוט נאשמים בהיעדר, גם עבירות חמורות של שכרות ברמה גבוהה, כמו במקרה זה, 850 מק"ג אלכוהול בכל ליטר אוויר נשוף מריאותיו של המערער, אך בית המשפט לתעבורה איננו חייב להשתמש בסמכותו זו. יש מקרים שהאינטרס הציבורי



דווקא מחייב שהמשפט יישמע, ולו בשל כך שאם יורשע הנאשם יקבל עונש הולם המחזיק בחובו גם מאסר וגם מאסר מותנה שאי-אפשר להטיל על נאשם שמורשע בהיעדרו.

הלהיטות לסיים משפטים במעמד צד אחד ולא לאפשר לנאשמים לקבל את יומם בפועל, בהרבה מקרים מביאה לתוצאה בלתי-צודקת, מעוותת דין כלפי המדינה, כלפי האינטרס הציבורי, ומוצדק שבנסיבות כאלה, משמוגשת בקשה על-ידי נאשם לבטל פסק דין שניתן בהיעדרו, שהמדינה תסכים לה או אף תצטרף אליה.

הנני ער לכמויות התיקים שבתי המשפט לתעבורה מתמודדים איתם, אך במקרים מסוימים מוצדק כי יתנהלו באופן שלם גם בתנאי עומס אלה.

הערעור מתקבל, כאמור.

התיק יחזור לבית משפט קמא לניהולו מחדש, שם רשאי יהיה המערער לבקש מבית המשפט למנות לו סניגור ציבורי כפי שביקש בפניי.

**ניתן והודע היום, ז' אדר ב' התשע"ו,
17/03/2016, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד