



עפ"ת 760/08/16 - אורי נאטי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 760-08-16 נאטי נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער אורי נאטי
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אביתר גולני

ב"כ המשיבה - עו"ד מוניר ברהום

המערער התייצב

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על גזר דינו של בית משפט לתעבורה בפתח תקווה (כב' השו' שלזינגר שמאי), מיום 14.6.16, בגדרו השית על המערער:

מאסר בפועל שיומר וירוצה בעבודות שירות - למשך 3 חודשים;

10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקאות משכרים;

קנס בסך 2,000 ₪;

פסילה בפועל למשך 24 חודשים;

פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים (לא מצוין בגין אילו עבירות).

כן תחתם התחייבות להימנע מעבירות של נהיגה בפסילה בשכרות או תחת השפעת משקה משכר - וזאת בסך 10,000 ₪ למשך 3 שנים.



2. יצוין כי המערער נדון בגין העובדה כי נהג ביום 15.9.13 ברכב פרטי כשהוא שיכור, ובדגימת שתן שנלקחה ממנו נמצאו ממצאים המעידים על שימוש בסם מסוכן מסוג קוקאין והרואין, הוא נהג ברכב ללא רישיון נהיגה תקף שפקע ב- 09/2009 (4 שנים) וללא רישיון רכב תקף שפקע כשבועיים, וללא ביטוח.

3. בהודעת הערעור מתייחס ב"כ המערער לעובדה כי מדובר בעבירת שכרות יחידה של המערער, כי בניגוד למצוין בגזר הדין לא היה הסדר טיעון בתיק - אלא הסכמה לעניין קבלת תסקיר שבעקבותיו ישוחררו הצדדים, כי עברו של המערער אינו מהמכבידים, כי גזר הדין ניתן לאחר שהמערער סיים תקופת גמילה אליו פנה באופן עצמאי ובנוגע לתסקיר שירות המבחן שהתקבל, צוין כי התעלם מהשתלבותו העצמאית של המערער במרכז הגמילה כנ"ל שצוין כלא מתאים לצרכיו של המערער על ידי שירות המבחן. עוד צוין, כי התסקיר ניתן כשנה לפני מתן גזר הדין - כאשר לטיעונים לעונש הגיע המערער כשהוא נקי מסמים ובדיקותיו אצל הממונה נמצאו נקיות.

משכך, נוכח לקיחת האחריות על ידי המערער, שיקומו, העובדה כי הוא עובד כעת - יש מקום לחרוג לקולא בעניינו ממתחם הענישה ההולם שנקבע על ידי בית המשפט קמא, לבטל את המאסר בפועל, להקל במשך הפסילה אל מתחת לרף המינימאלי הקבוע בחוק, כמו גם ברכיבי הענישה האחרים.

3. ב"כ המשיבה עותר לדחיית הערעור תוך שהוא מצביע על העובדה כי גזר הדין בבית"ש קמא מגלם בתוכו את התחשבות ביהמ"ש בכל שיקולי הענישה הרלוונטיים, וכי אין בו סטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור.

כך התייחס ביהמ"ש קמא למתחם הענישה שנקבע - לרבות באשר למאסר בפועל ולפסילה בפועל, שלא היה מקום לחרוג מהם לקולא נוכח ממצאי שירות המבחן וזאת תוך שביהמ"ש לא מתעלם מחוות דעת הממונה מיום 5.6.16, לפיה נמצאו בדיקות השתן של המערער נקיות מסמים.

בנסיבות אלה צדק בית משפט קמא כשלא סטה לקולא ממתחם הענישה משיקולי שיקום.

בית המשפט התחשב במערער, לא הטיל עליו מאסר בפועל אלא כזה שהומר בעבודות שירות - ואין מקום להתערבות נוספת.

4. לאחר שנדרשתי לגזר דינו של בימ"ש קמא, להודעת הערעור ולטיעוני הצדדים בפניי - אני סבורה כי דין הערעור להידחות.

י"אמר כי אין בעונש שהוטל על ידי בימ"ש קמא כדי חריגה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת בגין עבירות בהן הורשע ובגין נדון המערער - ועל כן אין מקום להתערבות של ערכאת הערעור ברכיבי הענישה שהוטלו עליו.



בית המשפט קמא נדרש להודאתו של המערער, לעבירות בהן הודה, להרשעותיו התעבורתיות כאשר הוא מחזיק ברישיון נהיגה בשנת 2008 ולחובתו 14 הרשעות קודמות לרבות נהיגה ללא רישיון נהיגה משנת 2000 והאחרונה ברף נמוך - מ- 2009.

כן התייחס להרשעותיו הפליליות, בעבירות רכוש, אלימות וסמים בגין ריצה מאסרים ממושכים בפועל, כמו גם נהיגה ללא רישיון נהיגה משנת 2002, נהיגה פוזת משנת 2004 ונהיגה בקלות ראש מ- 2009.

בית המשפט קמא נדרש לתסקירי שירות המבחן שהתקבלו (מיום 1.12.14 ומיום 22.4.15) - וציין כי בשל היעדר בשלות ומוטיבציה לטיפול לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית אלא בהמלצה לשקול ענישה ממחישה את חומרת העבירות ותפחית את הסיכון להישנותם.

בית משפט קמא לא התעלם מהעובדה כי המערער נמצא מתאים לבצע עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה מיום 5.6.16 - וזאת לאחר שבדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסמים.

בית המשפט נדרש בצדק לחומרת העבירות בהן הורשע המערער, למדיניות הענישה הנוהגת וקבע מתחם ראוי בגין עבירה של נהיגה בשכרות (החל מפסילת רישיון לתקופת המינימום הקבועה, 24 חודשים, ועד פסילה רבת שנים, של"צ או מאסר בעבודות שירות ואפילו מאסר מאחורי סורג וברח).

לעניין הפסילה בפועל - נדרש בית משפט קמא בצדק לעובדה כי אין בנסיבות אישיות של נאשם כדי להצדיק הפחתה מפסילת המינימום הקבועה בחוק, כמו גם היעדר הרשעות קודמות בפלילים ובתעבורה - והחריגה מעונש המינימום צריכה להתקיים במשורה - קל וחומר בעניינו של המערער.

כך גם התייחס בית המשפט קמא לשיקולי השיקום בעניינו של המערער, כנגזר מתסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה (לעניין בדיקות הסמים הנקיות) ומצא כי על מנת לאפשר למערער הזדמנות להמשיך ולשקם את חייו - נקבעו רכיבי הענישה כפי שנקבעו.

5. נלמד, כי בימ"ש קמא לא התעלם מכל הנטען בהודעת הערעור, לרבות באשר לשינוי באורחותיו של המערער, למרות שלא ניתנה המלצה של שירות המבחן הנגזרת מהשתלבותו העצמאית במרכז הגמילה ברמלה - וקבע את רכיבי הענישה באופן ראוי ומדוד, כזה שלא מונע את ההזדמנות אצל המערער להמשיך ולשקם את חייו תוך תקווה להתמדה מצידו בכך.

6. סופו של דבר הערעור נדחה.

7. בנסיבות אלה נדחה הדין לקבלת חוות דעת ממונה מעודכנת לצורך שיבוץ המערער בעבודות שירות -



וזאת ליום 9.3.17 שעה 11:30.

8. העתק הפרוטוקול יישלח לממונה על עבודות השירות באופן מיידי לצורך עריכת חוות הדעת בעניינו של המערער ומתן הוראות משלימות בהמשך.
9. כל התנאים והערבויות שנקבעו בבימ"ש קמא על מנת להבטיח את התייצבותו של המערער לתחילת ביצוע העבודות והשלמתם יותרו על כנם.
10. המערער מוזהר בדבר חובת התייצבותו בדיון הנדחה.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ז, 09/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת