



עפ"ת 71932/11/21 - אליהו ששון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 71932-11-21 אליהו ששון נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 14121045646

מספר בקשה:1

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט מאזן דאוד	אליהו ששון
		מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה להארכת מועד להגשת ערעור, על פסק דינו של בית המשפט השלום לתעבורה בחיפה מיום 11.10.21, במסגרת תיק תת"ע 4934-04-20.
2. המבקש הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נהיגה באור צהוב ברמזור בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה; לאחר שבית משפט קמא שמע את טיעוני הצדדים לענין הסדר הטיעון, החליט לאמץ את הסדר הטיעון ולהשית על המערער קנס בסך 1,500 ₪.
3. המועד האחרון לטענת המבקש להגשת הערעור הינו יום 24/11/21. לא מצאתי כי יש מקום לדרוש תשובת המדינה לבקשה.
4. כידוע, הארכת מועד בהליך פלילי תינתן מקום שבעל הדין שאיחר בהגשת הערעור הצביע על "טעם ממשי" המניח את הדעת לאיחור. במסגרת זאת, יש להביא בחשבון מספר שיקולים, כאשר המרכזיים שבהם הם הסיבה לאיחור וסיכויי הערעור לגופו (בש"פ 8197/13 אמסלם נ' מדינת ישראל (8.1.2014)); בש"פ 660/16 פלוני נ' מדינת ישראל (31.1.2016)). כן יילקחו בחשבון שיקולים נוספים, וביניהם משך האיחור בהגשת הערעור; האינטרס הציבורי בהכרעה בהליך; וחשיבות הזכויות העלולות להיפגע מאי מתן הארכה.
5. במסגרת פסיקת בית המשפט העליון הותוו, כאמור לעיל, שלושה שיקולים עיקריים אשר על בית המשפט לשקול בבואו לבחון התרת הגשת ערעור בחלוף המועד והם:

א. " הסיבה לאיחור בהגשת הערעור ".



ב. "משך האיחור בהגשת הערעור", כך ש - "ככל שחלף זמן רב יותר יש צורך בנימוקים משכנעים יותר להארכת המועד". במסגרת בחינת שיקול זה יש לבחון האם קיים "הסבר מספק לאיחור בהגשת הערעור".

ג. "הייצוג המשפטי וסיכויי הערעור", במסגרת בחינת שיקול זה יש לבחון אם המערער היה מיוצג בידי עורך דין בפני בית משפט קמא והאם עלול להיגרם עיוות הדין אם הבקשה תידחה.

6. המבקש היה מיוצג על ידי עורך דין מטעמו, ואין בבקשה טעם ממשי מניח את הדעת לאיחור, והטענה שלא נוכח בדיון לא מהווה טעם כלל לאיחור, מאחר והמערער, כאמור, היה מיוצג בהליך.

7. גם באשר לסיכויי הערעור אין בהם ממש. מדובר בהסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום ועונש סגור, ובית המשפט אימץ את הסדר הטיעון, ואין בפי המבקש כל טענה ביחס להסדר זה, שנערך באמצעות בא כוחו.

8. אמנם מדובר באיחור קל, אך בהעדר נימוקים של ממש הן לסיבת האיחור בהגשת הערעור והן באשר לסיכויי הערעור, לא שוכנעתי כי יגרם עיוות דין מדחיית הבקשה.

9. מסקנתי היא כי בקשת המבקש להארכת מועד דינה דחייה. המבקש היה מיוצג על ידי עורך דין מראשית ההליך ואף הודה בעובדות כתב האישום, בעקבות הסדר טיעון שכלל עונש סגור. המבקש קיבל יומו בבית המשפט וניתנה לו ההזדמנות בטרם ייגזר דינו, לטעון לעונש וכך היה. סיכויי הערעור הינם קלושים.

10. משכך, דין הבקשה להידחות.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"ב, 01 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.