

עפ"ת 59569/10/21 - זכי רמייחי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 21-10-59569 רמייחי נ' מדינת ישראל 9 נובמבר 2021

כבוד השופט אינאנס סלאמה
זכי רמייחי
עו"י ב"כ עו"ד הדיל זבידאת

מדינת ישראל

לפני:
המעורער:

נגד:
המשיבה:
פסק דין

1. לפניה ערעור על החלטת בית משפט השלום ל汰בורה בחיפה בתיק המ"ש 2317-09-21, מיום 11.10.2021, במסגרת דחה בית משפט קמא את בקשתו של המערער להארכת מועד להישפט בגין הודעת תשלום קנס מס' 6-2287592-14-1 (להלן גם: "הדו"ח") שנמסרה לו בתאריך 21.3.2021.

2. בבקשתה להארכת מועד שהגיש המערער בבית המשפט קמא, התבקש בית המשפט להאריך את המועד להישפט חרף תשלום הקנס מושא הדו"ח. נטען, בין היתר, כי התשלום בוצע על ידי אחיו של המערער ללא ידיעתו וללא הסכמתו. זאת, בזמן שהמערער ששה מחוץ לביתו, בשל סכוסר במשפחה.

עוד נטען בבית המשפט קמא, כי לערער "סיכון" הגנה גבויים ביותר", כך שסגירת דלתות בית המשפט בפניו עלולה לגרום לו עיונות דין.

3. בהחלטתו, כאמור, דחה בית המשפט קמא את הבקשה, תוך שקבוע כי הבקשה "AINA NOKEVET BACEL PERMETR HA-MIZDIK KABLAH". לדידו, "ACKN TSHLOM HA-DO'H CH BEMKERA ZE MAHOVA PESK DIN CHLOTU VOSOFI", כאשר לא ניתן הסבר מבוסס לתשלום", ומאחר שלא נמצא כי "גרם לערער UIYOT DIN MADCHIAT HABEKSHA, BIMIYOD LENOCHE HA-UBODAH CI B'UT KABLAH HA-DO'H CH HAMURER LA-CPER BIBTSOU HA-UBIRAH".

4. המערער מאמין להשלים עם ההחלטה בית המשפט קמא. בהודעתו הערעור חזר על טענותיו כפי שנטענו לפני בית המשפט קמא, לעניין תשלום הדו"ח על ידי אחיו; הסוכסוכים שגרמו לו לעזוב את הבית למספר חודשים; מעורבותו בתאונת דרכים, ואי ידיעתו בדבר תשלום הדו"ח. עוד נטען, כי אין לנעל את שער בית המשפט בפני המערער מבלתי "מתן אפשרות לעמוד על הגנתו כבדיע".

בדיון לפני חזרה ב"כ המערער על נימוקי הערעור והפנתה לניסיבות "אישיות ומיחוזות", כהגדרתה, של

המערער. לדידה, על אף שיש הודהה מצדו של המערער בביצוע העבירה ועל אף שיש סרטון ממצלמת הגוף של השוטר שתיעד את האירוע, הרי שעדין מדובר בזכות של המערער לפנות לערכאות משפטיות. היא הוסיפה, כי אין היא מתייחסת בהודעתה הערעור לכשלים בדו"ח, אלא לנסיבות המוחדות של המקירה.

- .5. ב"כ המשיבה התנגדה לערעור וצינה, כי "אין מספיק פירוט להבין השתלשות הדברים ואיך זה מקיים את העילה של הנסיבות המוחדות בדבר תשלום הדו"ח. העובדה שהדו"ח ניתן לידי של המערער, ואין הגיע לחדר, אז האח מוצא - ישפה סיפור מעט פריך". לגופם של דברים צינה ב"כ המשיבה, כי הטענות של המערער הן טענות "לא נכונות", שכן הוא מודה בביצוע העבירה.
- .6. לאחר שנתתי דעתה להודעת הערעור על נספחה ולטענות הצדדים לפניהם, נחה דעתה כי דין הערעור להידוחות.
- .7. בהתאם לסעיף 229(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החсад" פ'**"), עם תשלום הקנס רואים את מקבל ההודעה (הודעת תשלום קנס), "כאילו הודה באשמה בפני בית המשפט, הורשע ונשא את עונשו".
- .8. בפסקה נקבע, כי הארכת מועד להישפט בנסיבות מעין אלו אפשרית, במקרים מיוחדים ובנסיבות חריגות ביותר. ברגע דא, לא שוכנעתי כי המקירה דין נמנה עם אותם מקרים המצדיקים הארכת מועד להישפט חרף תשלום הקנס.
- .9. אין חולק כי את הדו"ח קיבל המערער לידי וכי התשלום בוצע אף לאחר שחלף המועד לתשלום או להגשת בקשה להישפט בגיןו (פרק זמן של 90 ימים). ידיעתו של המערער בדבר הדו"ח ולוחות הזמנים שבצדיו, יחד עם השינוי בפנייה לבית המשפט (בתאריך 7.9.2021) עומדים בעוכרו, וזאת אף אם תתקבל טענתו כי הדו"ח לא שולם על ידו.
- .10. לגופה של הטענה, לא שוכנעתי כי בנסיבות ענייננו ניתן הסבר מניח את הדעת לתשלום הדו"ח על ידי אחיו של המערער, מבלתי שהוא יהיה בידיעתו או באישורו. גם אם המערער עזב את ביתו, לא טען כי הוא ניתק קשר עם משפחתו, כך שלכל הפחות ניתן להניח כי עודכן בתשלום, ככל שאכן זה בוצע על ידיו. בכלל מקרה, לא מדובר בנסיבות חריגות אשר מצדיקות הארכת המועד להישפט.
- .11. גם לעניין הקביעה בדבר העדר חשש לעיוות דין, איני סבור כי יש מקום להתעורר בקביעת בית המשפט קמא. המערער לא חלק על ביצוע העבירה, אלא ציין כי קיבל דו"ח נוסף יומיים לפני קבלת הדו"ח הנוכחי. יש בדברים אלה אף ממשום מקצת הודהה בנטען ולמצער אין בהם הכחשה של המוחוס לו. זאת אף מבלתי להיזקק לטענת המשיבה כי האירוע מצולם ובו רואים בבירור שהמערער ביצע את המוחוס לו.

לענין זה אוסיף ואציג, כי אין די לענין קיומו של חשש לעיוות דין, שהעוטר להערכת המועד להישפט יכחיש את העבירה המיוחסת לו. על מי שתוון לקיומו של חשש כאמור להציג טעמים הנתמכים בראשות ממשות אשר טוענים בחובם פוטנציאלי לשינוי התוצאה (ראו והשו לגבי החשש לעיוות דין לענין בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder; רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' סאלם** (25.3.2018)). המערער בעניינו הפנה ל"זכות הגישה לערכאות" ולזכות ל"הליך הוגן", מבלי שפירט מה הן טענות ההגנה שבפיו. בנסיבות אלה, לא שוכנעתי כי המערער הניח בסיס כלשהו לטענה בדבר חשש לעיוות דין.

.12. השורה התחתונה מכל האמור, **הייא שדין הערעור להידחות**.

.13. מזיכרות בית המשפט תשלח פסק דין זה לצדים.

ניתן היום, ה' כסלו תשפ"ב, 09 נובמבר 2021, בהuder
הצדדים.