

עפ"ת 55889/02/16 - מוניר אבו גאנם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 16-02-55889 אבו גאנם(עוצר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת חנה קיציס
מערערים מוניר אבו גאנם (עוצר בפיקוח)
נגד מדינת ישראל
משיבים

פסק דין

1. בפני 2 ערעורים על גזר דין של בית משפט לתעבורה (כב' השופט רות רז) בתיק 4174-03-15 מיום 16.2.16 המערער הורשע בהכרעת הדין מיום 15.2.16 בעבירות של נהיגה בזמן פסילה עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי.
2. בית המשפט קמא גזר על הנאשם עונשים של 12 חודשים מאסר בפועל, הפעלת עונש מאסר מותנה בחופף לעונש המאסר שנגזר, 12 חודשים פסילה בפועל ו10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים. עוד הורה בית המשפט קמא כי מתוקפת המאסר תוקפה מעצרו של הנאשם (3.5 חודשים) וכן תוקפה תקופה של 3 חודשים נוספים לאחר והמערער שהוא בתנאיஇזוק אלקטרוני לאחר שיחררו מבית המעצר.
3. המערער הגיש ערעור על גזר הדין ועל הכרעת הדין ובדיוון שהתקיים ביום 23.6.16, חזר בו ערעורו על הכרעת הדין וביקש למקד את טיעונו בהשגותו על גזר הדין.
4. המערער מלין כנגד חומרת העונש לטענותיו זיה הרשותו הראשונה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה זהה לעונש המאסר הראשון אשר הוטל עליו. המערער אינו חולק כי עונש המאסר שהוטל עליו מצוי בתחום העונשה בגין עבירה בזמן פסילה, אך היה מקום להשיט על הנאשם ברף הנמוך של המתחם וזאת נוכח גילו הצעיר, והנסיבות שנמנו לעיל.
5. המשיבה טעונה כי העונש שנגזר על המערער שקול ומאוזן. יש מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר גם אם מדובר בעבירה ראשונה של נהיגה בזמן פסילה וזאת נוכח הסכנה הנש��פת מעבירה זו ונוכח הזלזול הבוטה בשלטון החוק. המשיבה מפנה לעבורי התעבורתי של המערער, אשר בפרק זמן קצר מkapfo לחובתו 2 עבירות של נהיגה בשכרות וכאשר 6 שבועות לאחר שהוטל עליו עונש הפסילה ביצע את העבירה בה הורשע.

7. המשיבה הגישה ערעור מטעמה על קביעת בית המשפט לפיה יש לנכות מתוקופת המאסר תקופה של 3 חודשים.
8. אני מקבלת את ערעור המשיבה בתיק 16-03-55498; בהתאם להלכה שנקבעה בע"פ 7768/15 פלוני נ. מדינת ישראל, אין לנכות את ימי המעצר בפיקוח אלקטרוני מתוקופת המאסר ותקופה זו תהווה אחד משיקולי הענישה בעת גזירת הדין.
9. מכאן לטענות המערער באשר לחומרת העונש שהוטל עליו; אין ספק כי העבירה בה הורשע המערער חמורה וmbטאת זלזול ברשות החוק ובשלטון החוק. בנוסף, טומנת בחובה עבירה זו סיכון לביטחונם של הנוסעים ברכב ולהולכי הרגל כאחד. בע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' ابو בן נאמר:
- "נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בבחירה מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוק התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגלי אחד; וmbטאת זלזול בצוויים של בית משפט; ומוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב".
10. יחד עם זאת, דומה כי בית משפט קמא החמיר יתר על המידה עם המערער באופן המצדיק הקלה מסוימת בעונש המאסר שנגזר עליו.
11. עונש של מאסר אינו חריג ממתחם העונש ההולם, וגם המערער אינו חולק על כך, אלא שתקופה של 12 חודשים, נראה לי ברף גבוה של המתחם, אשר אינו הולם את נסיבותו של המערער הספציפי. עונש כזה נכון להshit על אדם שזו אינה הפעם הראשונה בה הוא מבצע עבירה צזו או דומה לה, ואשר כבר נידון לעונש קל יותר, אך זה לא הורתע. כאן מדובר למי שזו לו ההרשעה הראשונה בעבירה מעין זו ובנוסף יש מקום להתחשב בתקופה האורוכה בה שהה באיזוק אלקטרוני.
12. לא נעלמה מעני העובדה שלחוות המערער הרשעות תעבורתיות בעבירותים חמורות ובין היתר הורשע בתקופה של חצי שנה בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ונוהga בשכרות בשל סירוב לבצע בדיקת שכרות. יחד עם זאת, ניתן היה לאור מקבץ הנסיבות, להסתפק בתקופת מאסר קצרה יותר.
13. אשר על כן, אני מקבלת את הערעור ומורה כי במקום 12 חודשים מאסר בפועל, ירצה המערער 9 חודשים מאסר בפועל, ומתקופת מאסר זו תונכה תקופת מעצרו מאחריו סORG וברית.
14. יתר רכיבי גזר הדין שהוטלו על המערער בגין דינו של בית משפט קמא יעדמו בעינם.
15. על המערער להתנצל לתחילת ריצוי עונשו ביום 16.7.31 בשעה 09:00 בבית המאסר הדרים או בבית מאסר אחר כפי שיורה לו שב"ס, כsharpston תעודת זהה.
16. מצאתי מקום להפנות תשומת לב הצדדים כי ברישום הפלילי שהוגש לי (נ/1) נרשם כי המערער הורשע גם בעבירה של נהגה בשכרות בעוד שעיל פי הכרעת הדין הוא זוכה מעבירה זו.

ניתן היום, כ"ז סיון תשע"ו, 03 يولי 2016, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

