



עפ"ת 55288/08/15 - סטליאן מרטיקרו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 55288-08-15 מרטיקרו נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

סטליאן מרטיקרו

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

פסק דין

לפני ערעור על חומרת העונש (רכיב המאסר בלבד), שגזר בית משפט לתעבורה בפ"ת בתיק 33-07-14 כבוד השופטת מגי כהן, לאחר הרשעת המערער על פי הודאתו, בעבירה של נהיגה תחת עת אלכוהול, עבירה לפי סעיף 26(2) לתקנות התעבורה.

העונש שנגזר על המערער:

מאסר שירוצה בעבודות שרות למשך 6 חודשים.

פסילה בפועל למשך 12 חודשים במצטבר לפסילה עד תום ההליכים אותה ריצה המערער.

מאסר על תנאי בן 3 חודשים למשך 3 שנים.

פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.

קנס בסך 5000 ₪.

בנימוקי הערעור נטען:

1. בית משפט קמא שגה בעת שהפעיל מאסר על תנאי, בן 6 חודשים והורה כי העונש ירוצה בעבודות שרות.

2. בית משפט קמא לא הביא בשיקוליו המלצת שרות מבחן לבצוע עבודות של"צ בהיקף של 120 שעות



לאור תסקיר חיובי בעניינו.

מדובר במערער שלקח אחריות, הביע צער על האירוע.

3. בית משפט לא הביא בשיקוליו עובדת תיקון כתב האישום בשל ליקויים ראייתיים, את עובדת היותו מפרנס יחיד למשפחתו.

מדובר באב ל-שלושה קטינים, בן 35, עובד לפרנסתו כטכנאי מזגנים.

לאור האמור מתבקש בית משפט לבטל עבודות השרות, להורות על הארכת המאסר על תנאי ולהטיל עונש של"צ.

טיעוני המשיבה:

מדובר בנהג בעל וותק נהיגה מאז 2007.

צבר לחובתו הרשעה בעבירה של נהיגה כשברמזור אור אדום בניגוד לתקנה 22 א לתקנות התעבורה תשכ"א 1961. נהיגה בשכרות שבוצעה ביום 21.10.11. עבירה נשוא הערעור בוצעה בתוך תקופת התנאי של העבירה בשכרות (פסילה בת 12 חודשים ל-3 שנים).

אין זה המקרה המצדיק הארכת מאסר על תנאי, בית משפט קמא נתן הקלה בעובדת הטלת מאסר שירוצה בעבודות שרות ולא מאסר בפועל ממש.

לגופו של ענין דין הערעור להידחות.

1. כתב האישום תוקן מעבירה של נהיגה בשכרות בכמות של 445 מיקרוגרם לנהיגה תחת השפעה, הודה הורשע, נשלח לתסקיר, הכל בהתאם להסדר אליו הגיעו הצדדים הנעוץ בכשלים ראייתיים.

2. ההסדר הוצג לבית משפט לפיו המשיבה עתרה ל-6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות, המערער ביקש להאריך המאסר המותנה ולהסתפק בעבודות של"צ.

במשותף עתרו בא כוח הצדדים לפסילה בפועל בת 12 חודשים בלא ניכוי פסילה מנהלית ופסילה עד תום ההליכים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס בסך 5000 ₪.

3. כל טיעוני בא כח המערער שהועלו בערעור כנגד רכיב המאסר נטענו בבית משפט קמא, קרי, לקיחת אחריות, חרטה, פתיחת עסק עצמאי, פגיעה בעסק אם יוטלו עבודות שרות.

4. במסגרת גזר הדין בחן בית משפט קמא טיעוני המערער במסגרת תיק השכרות 6531-12-11, ונמצא כי אותם טיעונים שהועלו בבית משפט קמא נטענו במסגרת תיק 6531-12-11. מדובר בעבירה חמורה המסכנת את כלל המשתמשים בדרך, הגם שמדובר בנהיגה תחת השפעה. שבוצעה שנתיים לאחר



שהורשע בעבירה של נהיגה בשכרות.

המערער הוכיח לבית המשפט, בביצוע העבירה נשוא הערעור, כי לא למד את הלקח הנדרש וחזר הלכה למעשה לאותו דפוס התנהגות נפסד, של נהיגה מסוכנת ומסכנת ממש.

אין בטיעונים שנשמעו, בנסיבות העושה ונסיבות המעשה כדי להוות נסיבות חריגות המצדיקות הארכת המאסר על תנאי. בית משפט קמא לא טעה משהגיע למסקנה זו במסגרת גזר הדין.

5. העונש שנגזר, נמצא בתוך מסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, אמנם ברף הגבוה, אך המערער ידע, כי הוא צפוי לעונש שיהיה בתוך המתחם שהוצג לבית המשפט.

בית משפט קמא הקל מאוד לטעמי עם המערער בשעה שהורה על ריצוי המאסר בעבודות שרות, ולא הורה על מאסר בפועל ממש, שהיה ראוי בנסיבות כאן. הערעור נדחה.

6. המערער ירצה עבודות שרות על פי חוות דעת הממונה במשטרת ראשון לציון רח' ז'בוטינסקי 61 ראשל"צ. חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות בכל יום, בימים א-ה.

תחילת העבודות ביום 1.5.16.

עותק הפרוטוקול ישלח לממונה על עבודות השרות.

על המערער להתייצב לצורך קליטה והצבה ביום 1.5.16 עד השעה 9:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות ביחידה לעבודות שירות מפקדת מחוז מרכז.

ניתן היום, ה' אדר א', תשע"ו, 14.02.2016, במעמד המערער וב"כ הצדדים.

נגה אהד, שופטת בכירה