



עפ"ת 53463/02/19 - אביעד שמואל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 53463-02-19 שמואל נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 11115087329
בפני כבוד השופט דאוד מאזן
המערער אביעד שמואל
נגד מדינת ישראל
המשיבה

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטת בית המשפט לתעבורה בעכו, בתת"ע 3698-01-18, מיום 30/01/19, בגדרה נדחתה בקשת המערער לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו ביום 03/01/19.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, במהלך נהיגה, בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה. המבקש קיבל את הזימון לדיון שנקבע בעניינו, ליום 17/05/18. לאחר שהמערער ניתן נגדו פסק דין בהעדרו, בגדרו הורשע המערער בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום והוטל עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. מיד עם היוודע דבר מתן פסק הדין כנגדו, הגיש המערער בקשה לביטול פסק דין וזאת ביום 23/05/18. בת משפט קמא בהחלטתו מיום 24/05/18, הורה למשיבה למסור את תגובתה לבקשה לביטול פסק הדין בתוך 30 ימים.
4. ביום 24/06/18, ניתנה החלטה נוספת, על ידי בית משפט קמא, לפיה הורה על ביטול פסק הדין (הכרעת הדין וגזר הדין) וזאת בשל היעדר תגובה מטעם המשיבה מחד וקיומה של סיבה מוצדקת מטעם המערער לאי התייצבותו (צורף אישור מחלה לבקשה). נקבע מועד להקראה נוספת ליום 06/01/19 בשעה 09:00, ובית המשפט הורה למזכירות להעביר את ההחלטה לצדדים. מעיון בתיק בית משפט קמא, החלטה זו לא הומצאה למערער, שאינו מיוצג בהליך בבית משפט קמא.
5. בהיעדר התייצבות למועד הדיון ביום 03/01/19, החזיר את פסק הדין מיום 17/05/18, וקבע כי פסק הדין מיום 17/05/18 עומד בעינו.
6. מיד עם היוודע מתן פסק הדין הנוסף, פנה המערער בבקשה נוספת לביטול פסק הדין מיום 06/01/19.



בטענה כי מעולם לא זומן לדיון מיום 03/01/19. בית משפט קמא דחה את הבקשה לביטול פסק הדין מאחר והמערער היה אמור לעקוב אחר ההחלטה שניתנה בעניינו, ומשלא עשה כן אין לי אלא להלין על עצמו.

7. המערער לא השלים עם החלטת בית משפט קמא והגיש את הערעור שבפניי. במסגרת הערעור, חזר המערער וציין כי לא זומן לדיון למועד ההקראה ביום 03/01/19 והצהרת בא כוח המדינה, בגוף הפרוטוקול, לפיה המערער זומן לדיון כדיון, אינה נכונה ולא היה מקום לדון את המערער ללא זימון.

8. המערער מוסיף ומציין כי טעה בית משפט קמא, כי סמך את ידו על הודעת בא כוח המאשימה לפיה המערער זומן לדיון שעה שלא קיים כל אישור מסירה המלמד על זימונו. המערער מוסיף ומציין כי לאחר שהגיש את הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין, התקשר למרכז המידע של מערכת בתי המשפט, ואלו מסרו לו כי הבקשה הועברה לתגובת המאשימה והחלטת בית המשפט תשלח לו לאחר קבלת תגובת המשיבה. המערער מציין כי לא נשלח לו דבר ופעל בהתאם להנחיות שקיבל ממרכז המידע של מערכת בתי המשפט ואמתין עד לקבלה החלטה או זימון בבקשתו.

9. המדינה התנגדה לבקשה. נציג המשיבה הסכים כי לא קיים זימון למועד הדיון מיום 03/01/19, וכי נשלחה ההחלטה למערער, אך הוא לא קיבל את ההודעה. ולטעמה של המדינה אין הדבר משנה. המשיבה סבורה כי היה על המבקש החובה לבדוק מה עלה בגורל הבקשה שהוא הגיש והתנהלותו של המערער, שלא בדק ולא עקב אחרי ההחלטה בבקשתו מהווה עצימת עיניים שצרכיה להביא לדחיית הבקשה מטעמו.

10. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתיק בית משפט קמא, אני סבור כי יש מקום לקבל את הערעור. המערער לא זומן לדיון לישיבה מיום 03/01/19, על כך אין כל מחלוקת בין הצדדים (לא קיים בתיק בית המשפט אישור מסירה), וברור כי מזכירות בית המשפט לא מלאה אחר הוראת בית המשפט, שהטילה על המזכירות משימת המצאת ההחלטה לצדדים.

11. סמכותו של בית המשפט לשפוט בהיעדר מבוססת על חזקת המסירה ולפיה המערער זומן לדיון, אך מאחר והתברר כי המערער לא זומן כלל לדיון לא היה מקום לשפוט את המערער בהיעדרו. גם הצהרת נציג המאשימה בפני בית משפט קמא שקיים זימון לא עולה בקנה עם אחד עם הנתונים הקיימים בתיק בית משפט.

לא נסתרה גרסתו של המערער כי התקשר למרכז המידע ואלו הודיעו לו כי ההחלטה הועברה לתגובה ועם קבלת החלטה יודיעו לו, משכך המערער לא זומן לדיון ודי בכך כדי לבטל את פסק הדין (הכרעת הדיון וגזר הדין).

12. אין בידי לקבל את טענת המדינה כי חובה על המערער שהגיש בקשה לעקוב אחר מתן ההחלטה ,



ורשלנות זו מטעמו, שקולה למסירה כדין. מסירה כדין קבועה בהוראות הדין, ויש להקפיד עליה, כי היא מקימה חזקה שסתירתה, מטיל נטל כבד על הנאשם להפריכה. על מנת לשמר את החזקה ועומתה בדיני התעבורה יש להקפיד הקפדה יתרה על הליך הזימון ותקינתו, ומשלא קיים הליך זימון ומסירה כדין, אין מקום להותיר את פסק הדין על כנו.

13. גם אם המערער התרשל ולא בדק מה עלה בגורל בקשתו, אין בכך, במיוחד כאשר מדובר **באדם לא מיוצג**, כדי שרשלנות זו תהיה שקולה להליך ההמצאה או תיצור, בהעדר אינדיקציות וראיות על ידיעה בפועל על תוכן ההחלטה, ידיעה בפועל שתהווה תחליף להליך ההמצאה. איני סבור כי מחדל נאשם שלא מיוצג ולא עוקב אחר בקשתו, מהווה לבד וללא ראיות אחרות, מהווה ידיעה על ההחלטה ותוכנה, או תחליף להמצאה, בפרט מקום שבית משפט קמא הורה למזכירות להמציא לצדדים, את ההחלטה.

14. העולה מכל האמור לעיל, שדין הערעור להתקבל. אני מבטל את פסק הדין של בית משפט קמא (הכרעת דין וגזר דין) מימים 17/05/18 ו- 03/01/19, ועל בית משפט קמא לזמן את המערער באמצעות בא כוחו להקראה נוספת.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ד אדר א' תשע"ט, 01 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.