

## עפ"ת 52858/09/14 - מדינת ישראל נגד מרדי סופיר

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
30 נובמבר 2014

עפ"ת 14-09-52858 מדינת ישראל נ' סופיר

בפני כב' סגן הנשיא, ד"ר אברהם אברהם  
המערערת מדינת ישראל  
נגד מרדי סופיר  
המשיב

ערעור על פסק דין של בית המשפט ל痼ורה בџפת (כב' השופט ב' קנדלאפט) בת.ד. 14-06-6249.

### פסק דין

המשיב עמד לדין בבית המשפט כמו באשל תאונת דרכים בה היה מעורב. המשיב החליק ביום גשם עם מכוניתו בעיקול הכביש, סטה לנטייב הנגדי והתנגש במכונית שבאה מולו. משומך ייחסו לו עבירות של התנהגות הגורמת נזק, נהגה בקלות ראש, סיטה מנטייב נסעה, נהגה במהירות שאינה סבירה. כתוצאה מן התאונה נזקקו המשיב והנהגת שבמכונית האחראית לטיפול רפואי.

בפתח משפטו הודה המשיב והורשע בעבירות שיויחסו לו. בית המשפט קמא גזר עליו שלושה חדש פסילה בפועל, כשהוא מסיג את הפסילה כך שלא תחול על נהיגה באוטובוס, ועל כך הוסיף חדש של פסילה על תנאי לשנתיים.

המערערת קובלת, בערעור שהנicha לפני, על קולת העונש שנגזר על המשיב. היא סבורה, כי מניסיבות התאונה מתבקשת היתה גזירות עונש חמור יותר. בלבד מכך היא טוענת לשגגה שנפללה אצל בית המשפט קמא בסיגו את הפסילה כך שלא תחול על נהיגה באוטובוס.

לאחר שיעינתי בהודעת הערעור, כמו גם בחומר שבתיק בית המשפט קמא, ולאחר ששמעתי את טענות בעלי הדין על-פה, מצאת לשות מגזר הדין כפי שאפרט להלן, ואלה טעמי:

אכן צודקת המערערת, ככל שטענותיה מופנות לסייע הפסילה כך שלא תחול על נהיגה באוטובוס. העובדה שהנהגת ארעה בעת שהמשיב נהג במכונית פרטית אינה מהווה טעם המצדיק התרת המשך הנהיגה באוטובוס. בלבד מכך, שסייע צריך שייעשה במקרים חריגים המצדיקים זאת, הרי שהסביר ראו שייעשה באופן שלא אין את כלילת הפסילה, תכילת שיסודה במסוכנותו של הנהג-הנאשם, שהרי הפסילה מבקשת להתמודד עם המ██וכנות על ידי הרחקתו של הנהג מן

עמוד 1

הכbesch. ואם הרחקה, הרי שלא ראי כי דואק באוטובוס ימehr הנהג לנhog, כשבאחריותו Chiyahם של נסיעיו. אכן, השופט קמא התחשב בכך, בשלילת האפשרות כי המשיב ינ hog באוטובוס תפגע בפרנסתו, אלא שדומני כי שיקול זה צריך שיבוא לידי ביטוי לא בסיג כפי שנקבע, כי אם בדרך אחרת, משמע בגזירת העונש כך שלא יוטל על המשיב עונש של פסילה בפועל, ככל שנסיבות העניין מצדיקות זאת, וכפי שאבהיר להלן, זהה המסקנה אליה הגיעתי.

בית המשפט קמא קבע את מתחם העונשה בין פסילה שכולה מותנית לבין עשרה חודשי פסילה בפועל. על כך לא ערערה המערערת, ונראה בעיני, כי מתחם זה הולם את המעשה המדובר. מכאן אנו באים לגזירת עונשו של המשיב בתחום המתחם, וכך עומדות לזכות ההקללה עם המשיב נקודות אחדות. ראשית, הוא הודה ונintel אחריות בפתחת המשפט, על כל המשטע מכך. התאונה בה עסקנן הייתה, זאת יש לומר, תאונה קלה, שלא הותירה כל פגיעה בגוף. חשוב לראות גם את העובדה, כי עניין לנו בנ hog אוטובוס מקטוציאי, הנ hog מזה שלושים שנה. בהתחשב בעובדה כי הוא הנ hog מקטוציאי, שכן הסתם גמע קילומטרים רבים בשלושים שנות נהיגה, עברו התעבורתי איןנו "מכביד" כלל ועיקר. מן הצד الآخر, פסילה בפועל, גם קצרה, עשויה לפגוע פגעה אנושה בפרנסתו, והריהו מטופל באישה ושישה ילדים. ככל אלה עומדים על כפות המאזנים סברתי, כי ניתן להסתפק, בנסיבות המוחdot של העניין, בגזירת עונש של פסילה שכולה על תנאי, משמע בתחום המתחם אותו קבע בית המשפט קמא.

**סיכום של דברים, במקום העונש שהוחת על המשיב הנagi גוזר עליו שמונה חודשי פסילה על תנאי לשנתיים, וה坦אי - כפי שקבעו בית המשפט קמא בגזר דין.**

ניתן היום, י' חשוון תשע"ה, 30 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.