

עפ"ת 505/03 - עיסא בהאה עיסא בהאה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז

06 פברואר 2018

עפ"ת 505-03-16 עיסא נ' מדינת ישראל
לפני כב' השופט העמיה, אברהם יעקב

עיסא בהאה עיסא בהאה

מדינת ישראל

המערער

נגד

המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער עו"ד יחיא מאמון

ב"כ המשיבה עו"ד עדי שגב

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

אני פוסק את שכרו של העד בסך של 350 ל"נ.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט עמיה

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

זהו ערעור על פסק דין של בימ"ש לתעבורה בפתח תקוה (כב' השופטת רז).

המערער הודה והורשע בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.

בסוף של יום, נגزو על המערער בתיק זה מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים בחופף, פסילה בפועל לתקופה של 12 חודשים, הופעלה פסילה מותנית של 12 חודשים באופן חופף, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שנתיים וקנס בסך של 1,000 ₪.

הערעור מופנה הן כנגד הכרעת הדין והן כנגד גזר הדין.

מדובר במקרה חריג ונדיר.

לטענת המערער, התנהל נגדו תיק אחר בבית משפט תעבורה בפתח תקוה שמספרו 13-11-7371, באותו עניין הואשם המערער גם כן בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.

לטענת המערער, לאחר הטיעונים לעונש, התקיימה ישיבה במשרדי התביעות עם ראש הלשכה.

באותה ישיבה סוכם בין הצדדים הסדר טיעון לפיו יגزو על המערער עונשים של הארכת מאסר מותנות, הארכת פסילות מותנות, קנס בסך 3,500 ₪ ו- 250 שעות של"צ וזאת ללא עתירה לפסילה בפועל.

ואכן, בישיבה שלאחר מכן שהתקיימה ביום 15.05.07, טען ב"כ המשמע כי ההסדר האמור יאפשר לאור נסיבות התקיק, הتسويיר החיוויי והמעמד של הנאשם בתשלום כל החובות ובהוצאת רישיון נהיגה.

באותה עת, יציג את המערער עו"ד יצחק נתן, והוא זה אשר נכח ביחד עם המערער באותה ישיבה עם ראש לשכת התביעות.

עו"ד נתן העיד בפניו ומספר על אותה ישיבה. לטענתו, הצדדים היו מודעים לקיומו של תיק מב"ד נגד המערער. במאמר מוסגר יזכיר כי אותו תיק מב"ד הבשיל לידי כתוב אישום בתיק הנדון כאן.

יהי ברור לכל הצדדים, כך העיד עו"ד נתן, כי יש צורך "לנקות את השולחן" ולאחר מכן לנהל חיים תקינים.

לטענת עו"ד נתן הסיקום אשר בא לידי ביטוי בפרוטוקול מיום 15.05.07 בתיק מספר 13-11-13-7371, כלל כבר את הענישה גם עבור אותו תיק מב"ד, אשר בסופו של דבר הגיע לכל כתוב אישום בתיק הנדון כאן שמספרו בבימ"ש קמא היה 2482-06-15.

לשכת התביעות אשר טיפולה בתיק הראשון, 13-11-7371, היא לשכת התביעות ברוחות ואילו לשכת התביעות שטיפלה בתיק השני, 15-06-2482, היא לשכת התביעות בנטניה.

עובדות אלה עלות מן הפרטים הרשומים בכתב האישום.

마וחר ומדובר בשתי לשכות תביעה שונות, סביר להניח שהיא שוכם באותה ישיבה בין עו"ד נתן לבין ראש הלשכה ברוחות לא הגע לידיית לשכת התביעות בנטניה.

אין מחלוקת שבטעונים לעונש אשר נשמעו בתיק השני עליו הוגש הערעור בתיק זה, לא העלה עוזך נתן את הטיעון שקיים הסדר טיעון אשר נעשה עם לשכת התביעה ברוחות ואשר כלל גם את התקיק המאוחר.

בישיבת הטיעונים לעונש בתיק המאוחר שהייתה ביום 03.01.16 טוען עוזך נתן כי אם היה בידיו כתוב האישום בתיק המאוחר הוא היה מציף אותו לתיק הקודם, לטענת עוזך נתן הוא אף טען שקיים הסדר אך עובדה זו לא נרשמה בפרוטוקול הדיון. לשאלתי מדוע לא הוגשה בקשה לתקן הפרוטוקול לא הייתה לעוזך נתן תשובה. עוזך נתן נשאל על ידי ב"כ המשיבה מדוע עניין הסדר הטיעון אינו מופיע בהודעת הערעור הראשונה שהוגשה בתיק זה על ידו והוא השיב שענין זה נעשה בעצה אחת עם המערער על מנת שלא למנוע את האפשרות שעוזך נתן יציג את המערער בערעור וזאת לאור העובדה שאילו הייתה עולה הטענה היה צריך שעוזך נתן ייעד, כפי שקרה בסופו של דבר.

הדיון בערעור נדחה מספר פעמים על מנת לאפשר למשיבה לגבש את עמדתה, להגיש תגובה לערעור ולהיערך לדין.

למרות זאת, לא הוגשה כל תגובה לערעור ולא הוצגה כל גרסה עובדתית נוגדת על ידי המשיבה.

ניתן למשיבה די זמן למצוא את התקיקים המקוריים בלשכות התביעה השונות וכן זמן כדי לשוחח עם ראש לשכת התביעה ברוחות אשר ערך את הסדר לטענת עוזך נתן.

למרות כל האמור, לא הוצגה כל גרסה עובדתית נוגדת. אילו הדברים לא היו נכונים, לא הייתה מניעה לבקש מראש לשכת התביעה ברוחות לומר שלא היה הסדר כאמור. אולם, גרסה כזו מפי לא שמענו.

יתכן שהדבר נבע משכחה וייתכן שהוא ראש לשכת התביעה לא יכול לסתור כל הסדר טיעון אליו הגיעו, אולם בכל מקרה גם אמרה כזו לא נאמרה מפי.

סופה של יום, שנותרתי עם גרסה עובדתית אחת וזה גרסתו של המערער שנטמכה על ידי עדותם ותצהיריו של בא כוחו, עוזך נתן.

טען על ידי המשיבה שלא ניתן היה להגיע להסדר הנוגד את הדיון, לומר שיוארך המאסר המותנה פעם נוספת, אלא שלא נאמר בשום מקום זהה היה הסדר הטיעון.

כל שסוכם היה שהענישה המוסכמת כפי שהוצגה על ידי הצדדים בבית המשפט בתיק הקודם כולל גם את התקיק החדש.

ענין הפעלת המאסר המותנה תלוי קודם כל בסעיפי האישום שבתיק החדש ואלה כולם נתונים לשיקול דעתו של ראש לשכת התביעה.

התנהלות ידועה היא שמסכת עובדתית מסוימת יכולה להוביל עבירות שונות ובידי התובע הביריה והכוח להחליט באילו עבירות יוגש כתב האישום וכך גם במקרה הנדון.

סיכום של דבר - ועלוי להזכיר בשאלת האם היה הסדר כפי שטען המערער, אם לאו.

אני סבור שהמערער הוכיח במידה הדרישה שהיא הסדר כאמור וידגש חובת ההוכחה המוטלת על המערער אינה כזו המוטלת על התביעה במשפט הפלילי.

המערער צריך להוכיח את הדברים ברמה המקובלת במשפט האזרחי - מazon ההסתברויות. משנשמעה עדותו של עו"ד נתן ונשמעה סבירה על פניה ומלא הוצאה כל גרסה עובדתית נוגדת, הרי שבמאזון ההסתברויות הצליח המערער להרים את הנטול.

מכיוון שכך, אני מקבל את הערעור ו לבטל את הכרעת הדין ואת גזר הדין.

התביעה תהיה רשאית לשקל הגשת כתוב אישום אשר תוצאתו על פי הדין, אם יורשע המערער, תהיה ענישה זהה לענישה שנקבעה בתיק 13-11-7371 ולא תסטור את הדין.

בכל מקרה, אין חובה מן הדין להגיש כתוב אישום...

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט עמידה

הוקלד על ידי מיכאל ספיר