

## עפ"ת 44274/01/14 - מוטי אלחנתי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 44274-01-14 אלחנתי נ' מדינת ישראל  
06 פברואר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
נגד  
המשיבה  
מוטי אלחנתי  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד דימה קרביצקי ממשרד עו"ד דוד גולן

ב"כ המשיבה - עו"ד לילך כץ

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

מונח בפניי ערעור על רכיב הפיצוי במסגרת גזר דין שהוטל על המערער.

המערער הובא לדין על כך שביום 28.12.10 גרם ברשלנותו, בניגוד לתקנה 21ג' לת"ת וסעיף 38(3) לפקודת התעבורה, לתאונת דרכים, בה נפגע באורח קשה למדי, חבלה של ממש, שברים בקרסול, בחוליה ועוד לנפגע, אדם מבוגר יליד 1921.

כתוצאה מהתאונה, אושפז הנפגע למשך שלושה שבועות בבית חולים.

המערער בבית משפט קמא הורשע על-פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון. על-פי הסדר הטיעון, רשאית הייתה התביעה, וההגנה הסכימה לכך, שבית המשפט יגזור על המערער את העונשים אותם גזר, בהם פסילה בת 12 חודשים וכן קנס ופיצוי לנפגע.

בית משפט בגזר הדין גזר קנס בשיעור נמוך של 1,200 ₪, ופיצוי שאיננו גבוה גם כן בשיעור של 10,000 ₪ לתשלום

עמוד 1

בעשרה תשלומים החל מיום 15.04.14.

הערעור הוא, כאמור, על רכיב הפיצוי בגזר הדין, כאשר הטענה היא שהסכום שנקבע על-ידי בית משפט קמא הוא מוגזם, איננו מידתי, איננו מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של המערער, שאיבד את רישונו אשר משלם מזונות עבור בתו בשיעור של 1,800 ₪ בחודש ומצבו הכלכלי קשה.

ההלכה היא, מבית מדרשו של בית המשפט העליון, ראה למשל ע"פ 3502/12 פלוני נ' מדינת ישראל ואח' [מיום 23.06.13] כדלקמן:

**"...כידוע, ערכאת הערעור תתערב בחומרת העונש שהוטלה על ידי הערכאה הדיונית רק במקרים של סטייה של ממש ממדיניות הענישה הראויה... כך גם באשר לרכיב הפיצוי, אשר בו תתערב ערכאת הערעור רק במקרים קיצוניים, כאשר גובהו חורג בצורה משמעותית ממדיניות הפיצוי שנקבעה בפסיקה, או בהתקיים נסיבות כלכליות חריגות..."**

עוד נאמר באותו פסק דין, בעקבות ע"פ 5761/05 מצדלאווי נ' מדינת ישראל [מיום 24.07.06], שאין הסכום הנפסק במסגרת פיצוי קשור מטבעו ליכולתו הכלכלית של החייב, כשם שבמשפט אזרחי אין בודקים בגביית חיוב את יכולתו של החייב.

להזכיר, שהפיצוי היה במסגרת הסדר הטיעון. ההלכה היא, שאין קשר בין הפיצוי במסגרת ההליך האזרחי לפיצוי במסגרת הפלילית, שמטרותיו ותכליתו שונים מהפיצוי הנפסק בהליך האזרחי.

אין מקום אפוא להתערב בגזר הדין.

עם זאת, לאור הסכמת המדינה, ובהתחשב בקשייו הכלכליים של המערער, כפי שתוארו, הגם שהמקום הנכון לבחון את העניין הינו במסגרת של המרכז לגביית קנסות, אאפשר למערער לשלם את חוב הפיצויים ב-15 תשלומים במקום 10 תשלומים, כפי שנקבע בבית משפט קמא, כאשר המועד לתחילת תשלומם הוא המועד שקבע בית משפט קמא, דהיינו, יום 15.04.14.

לבד מכך, הערעור נדחה.

**ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ד,  
06/02/2014 במעמד הנוכחים.  
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד

עמוד 2