

## עפ"ת 39821/12/22 - יפתח קלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 22-12-39821 קלי נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 10157164848  
בפני כבוד השופט רונית בש  
יפתח קלי המערער  
 נגד מדינת ישראל המשיבה

### פסק דין

1. מונח לפני ערכו על החלטת בית משפט השלום לטעורה בחדרה (כב' השופט סיגל דבורי) (להלן: בית משפט קמא), שניתנה בתיק תח"ע 10682-06-22 ביום 1/12/2021. בית משפט קמא דחה בהחלטתו את בקשת המערער לביטול פסק דין שנייה בהיעדרו ביום 22/9/2021, אשר במסגרת הורשע בביצוע עבירה של ניגזה ללא חגורת בטיחות, בגיןו לתקנה 38(ב)(א) לתקנות התעבורה והוטל עליו קנס בסך 300 ל"נ.

### החלטה בית משפט קמא

2. בהחלטתו ציין בית משפט קמא את עברו התעבורי העשיר של המערער הכלל בחובו 50 הרשעות קודמות, כמו גם את עתירת המשיבה בטעינה לעונש להשתת עונש של פסילה מותנית וקנס מעלה קנס הברירה שהינו 250 ש"ח.

3. בית משפט קמא ציין בהחלטתו, כי אישור המסירה אשר צורף לתגובה המשיבה עולה כי הזימון לדין נשלח בכתבתו העדכנית של המערער במשרד הפנים וחזר מסיבת "לא נדרש". עוד ציין כי מעין באישור המסירה אשר על בסיסו ניתן פסק הדין עולה כי ביום 15/6/2021 נמסר דבר הדואר, מהו זה זימון לשיבת ההකאה, עבור המערער, בכתבתו במושב רמות בצירוף מספר הבית והמיקוד. בית משפט קמא קבע כי המערער לא הפריך את חזקת המסירה בדי במקורה זה. הוטעם כי אין בבקשת טענה לפיה לא קיבל המערער את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ואין לבקש תימוקין לביסוס העדר מסירה מאות ג' דואר.

4. אשר לחש לעיוות דין, קבע בית משפט קמא, כי העונש שנגזר על המערער הולם את נסיבות האירוע מה גם שעמדת המשיבה להחמיר עמו נדחתה. צוין כי חרף עברו התעבורי העשיר של המערער, הושת עליו קנס בסך 300 ל"נ הגובה אך בסכום של 50 ל"נ מהकנס המקורי.

### ニימוק הערעון

5. המערער טוען בערעונו כי לא צוין באישור המסירה "לא נדרש" כפי שטווענת המשיבה. המערער צרף להודעת

עמוד 1

הערעור מכתב ממצירות היישוב רמות מיום 22/12/18, ולפיו ביום 8/9/22 לא הגיע למצירות היישוב דבר דואר רשום למערער ובו ברקود 8281751347480. נטען ע"י המערער כי לא התקבלה על-ידו כל הודעה בדבר הזימון למשפט.

6. עוד טוען המערער, כי לא ביצע את העבירה המיוחסת לו וכי בעת הרלוונטייה היה חגור בחגורת בטיחות, בניגוד לאמור בדו"ח.

7. בסיכון של דבר, מבקש המערער לקבל את ערעוורו ולתת לו את יומו בבית המשפט.

### **טיעוני הצדדים בדיון**

8. בדיון לפני היום חזר המערער על האמור בהודעת הערעור. המערער ציין כי דבריו הדואר הגיעו למצירות המושב רמות בו הוא מתגורר וכי מהמצירות נשלח מסרונו המודיע לנמען על קבלת דבר הדואר. לדברי המערער, במקרה דנן הוא לא קיבל כל מסרונו ממצירות המושב וכן לא קיבל את הזימון לדין בפני עצמו "ש קמא".

9. באת כוח המשיבה טענה בדיון כי הזימון לדין נשלח לכתובתו המדוקית של המערער, הרשומה במשרד הפנים, תוך ציון מספר תעודה זהה של המערער. נטען כי אישור המסירה מיום 15/6/22 חזר בצוין "לא נדרש". לדברי באת כוח המשיבה, בנסיבות אלו, קמה חזקת המסירה. עוד נטען כי המסמך שצירף המערער להודעת הערעור מטעם ממצירות המושב רמות מתיחס לדבר דואר בתאריך 8/9/22, הינו למועד שאינו רלוונטי נכון העובד שאישור המסירה במקרה דנן מתיחס למועד 15/6/22.

10. עוד טענה באת כוח המשיבה, בהתייחס לטענת המערער כי חגור את חגורת הבטיחות בעת הרלוונטייה, כי המערער בדבריו לשוטרים בעת קבלת הדו"ח אמר "אין לי מה להגיד. אני מצטרע. באתי מרמות". המערער טען לעניין זה כי הביע צער אך על אף שבעת האירוע נראה היה לשוטרים כי ניסה להימלט מהם נוכח העובדה שלא עצר את רכבו לבקשתם, וזאת בהיעדר מקום חניה. המערער אף טען, בנגד לאמור בדו"ח, כי לא הגיע מרמות אלא מביתה של בתו בכרכור. המערער שב על טענותו כי היה חגור בחגורת בטיחות ותוך כך טען, במטרה להבהיר כי לא ניתן היה להבחן בחגורת שחגור, כי החגורה הייתה צמודה לאזורי החזה שלו ולא לכתפו שכאה.

11. בהתייחס לגזר הדין, טענה באת כוח המשיבה, כי הושת על המערער, אשר לחובתו כ-50 הרשעות תעבורה קודמות, לרבות הרשעה בעבירה דומה, עונש מקל. בסיכון של דבר, ביקש באת כוח המשיבה לדחות את הערעור.

### **דין והכרעה**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

12. מסעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 עולה כי "נוצר דין של הנאשם בטעון שלא בפניו, רשיי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין...".

13. הנה כי כן, בבקשתו לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד, על המבוקש לשכנע את בית המשפט כי "יתמת סיבה מוצדקת לאי התיציבותו, או כי עלול להיגרם לו עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין" (ראו: רע"פ 9142/01 איטליה נ' מ"י, פ"ד נ(6) 793; רע"פ 7709/13 סאס' נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

14. בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, בעבירה כגון זו שבפנינו רואים את ההזמנה למשפט "כайлו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדו"ר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את הודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקלבן".

15. אישור המסירה של הזימון לדין נשא את התאריך 15/6/22, את פרטיו המערער, לרבות מספר תעוזת הזהות וכתובתו הרשמה של המערער במשרד הפנים. באישור המסירה הנ"ל צוין כי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש". בנסיבות אלו, חלה בענייננו חזקת המסירה העולה, כאמור, מתקנה 44 הא נ"ל. המערער לא הצליח להפריך את חזקת המסירה. כאן אbehior כי אין רלוונטיות למכתב שנכתב, לכארה, ע"י מזכירות המושב של המערער בהתיחס לדבריו דואר שהתקבלו ביום 22/9/8, שחררי מדובר בענייננו בזימון לדין ביום 22/4/9, זימון שנשלח, כאמור, בחודש יוני ולא בחודש ספטמבר.

16. כמו כן, לא הצליח המערער לשכנע את בית המשפט כי "יגרם לו עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין". המערער טוען, כאמור, כי היה חגור בעת הרלוונטיות בחגורת בטיחות. דא עקא, שמעיין בדו"ח עולה כי נסיבות המקה פורטו היטב. עולה מהדו"ח כי חילון רכבו של המערער (החלון לצד הנגה) היה פתוח, וכי השוטר שרכבו עמד בנתיב השמאלי (במקביל לרכבו של המערער שהיה בנתיב הימני), הבхи בנהג שאינו חגור בחגורת הבטיחות וכן כי החגורה הייתה צמודה לדופן הרכב. עוד הובהר בדו"ח כי הראות היויה ראות טוביה באור יום ובמזג אויר יבש וכי הוסבירה לנגה מהות העבירה. מפי המערער נרשמה תגובה המהווה, למצער, ראשית הודהה שכן המערער מסר, כאמור, כי אין לו מה להגיד וכי הוא מצטער.

17. נוכח כל האמור לעיל, משלא הופרכה ע"י המערער חזקת המסירה ומשלא עלה בידי המערער להצביע על עיוות דין שייגרם לו, אם יבוטל פסק הדין, הרי שלא נפל פגם בהחלטת בימ"ש קמא, מה גם שגזר הדין שהושת על המערער מקל בהינתן העובדה שלחוותיו הרשעות תעבורה רבות.

18. בסיכומו של דבר, אני דוחה את הערעור.

#### **הזכירות תמציא את פסק הדין לערער ולמשבה (פמ"ח פלילי).**

עמוד 3

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדר  
הצדדים.