



עפ"ת 39751/04/18 - חאלד עזאיזה, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 39751-04-18 עזאיזה נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט אברהם בולוס
המערער חאלד עזאיזה,

נגד
המשיבה מדינת ישראל

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטתו של בית המשפט לתעבורה בחיפה (כבוד השופטת רונה פרסון) מיום 27.3.18 שניתנה בתיק תת"ע 1381-06-17 (להלן: "ההחלטה").
2. לבית המשפט קמא הוגש כתב אישום שבגדרו יוחס למערער נהיגה בקלות ראש, בכך שהשתולל עד חוסר שליטה ברכבו תוך מעבר בין נתיבים, זאת בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה.
3. בדיון שהתקיים בעניינו של המערער בפני בית משפט קמא ביום 18.1.18, ומשלא הייתה התייבות מטעמו, אזי ניתן פסק דין שבגדרו בית משפט קמא השית על המערער תשלום קנס בסך של ₪ 2,600 וגם פסל אותו מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 5 חודשים, בנוסף לעונשים נלווים אחרים.
4. המערער הגיש בקשה לביטול פסק הדין ובקשה זו נדונה ונדחתה בהחלטה. בהחלטתו, בית המשפט קמא סקר את הטענות, עמד על המתווה הנורמטיבי והפסיקה בכגון דא.
5. לעניין הדיון מיום 18.1.18, בית המשפט קמא ציין בהחלטתו כי הזמנה נשלחה למערער, אלא שהיא לא נדרשה. במצב דברים זה חלה חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ט-1974. אומנם המערער טען כי בתקופות הרלוונטיות הוא שהה בחו"ל, אולם משלא הוצגו אישורים התומכים בטענותיו, הרי החזקה לא הופרכה.
6. עם החלטה זו המערער לא השלים והגיש את הערעור בו טען כי בית המשפט קמא טעה במסקנתו; כל זאת מהטעם שלא קיבל זימון לידיו. הוסיף, כי ביום הדיון (18.1.18) ובזמן בו נשלח הזימון לכתובתו הוא שהה מחוץ לגבולות המדינה ומשום כך, דבר הדואר לא נדרש על ידו. טענתו זו המערער גם תמך



בתעודת נוסע מאת משרד הפנים המלמדת אודות כניסתו ויציאתו של המערער.

7. כפי שנקבע בסעי' 130 (ח) לחסד"פ, ביהמ"ש יעתר לבקשה לביטול פס"ד "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין". בבקשתו שהוגשה בפני ביהמ"ש קמא המערער טען כי אי התייצבותו לדיון נובעת מכך שהוא לומד בחו"ל ובזמן הדיון כמו גם בתקופה בה נשלח הזימון הוא נעדר מהארץ. במצב דברים זה לו המערער תמך את טענתו זו בראיות, בכך היה מפריך את חזקת המסירה ומציג טעם סביר לאי התייצבותו (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פס' 35 (25.3.18)).

8. המערער ראה לעשות זאת רק בשלב הערעור שעה שצירף להודעת הערעור אישור מאת משרד הפנים המלמד כי ביום הדיון בביהמ"ש קמא הוא היה בחו"ל; כך גם במהלך השבוע שקדם לתאריך המתנוסס על אישור המסירה (15.8.17) דבר המסביר את העובדה שהזימון שנשלח בדואר לא נדרש.

9. ראיה זו לא הוצגה בפני ביהמ"ש קמא ולא הייתה מניעה לעשות כן. עם זאת, משלא באה התנגדות מטעם המשיבה במסגרת הדיון שהתקיים בפניי היום להגשתה, ומשקלה של ראיה זו - אני סבור כי יש לקבלה. נוכח תוכנה המצביע על סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות ומפריך בכך את חזקת המסירה - יש לקבל את הערעור ולהורות על ביטול פס"ד.

10. לאור האמור לעיל, מקבל את הערעור, וכפועל יוצא מכך פס"ד של ביהמ"ש קמא מבוטל.

11. המערער יוזמן לדיון בעניינו בפני ביהמ"ש קמא באמצעות ב"כ.

המזכירות תשלח פס"ד זה לצדדים.

ניתן היום, י"ז אייר תשע"ח, 02 מאי 2018, בהעדר הצדדים.