



עפ"ת 38727/03/22 - מוחמד אגבאריה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 38727-03-22 אגבאריה נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 452656/2019

בפני **כבוד השופט עמית יורם צלובניק**
המבקש **מוחמד אגבאריה**
נגד
משיבה **מדינת ישראל**

החלטה

בפני **"בקשה לעיון חוזר לביטול פסק דין הניתן בהיעדר ועיכוב הליכים"** שהוגשה באמצעות ב"כ המבקש דהיום, עו"ד יחייה פואד, ביום 13.9.22, בה נטען כי יש לבטל פסק דינו של בית משפט קמא שניתן בהיעדר, בו הוטלה פסילת רישיון נהיגה למשך 36 חודשים ועונשים נלווים.

בבקשה נטען כי עורך דינו של המערער בבית משפט קמא, ומי שהגיש את הודעת הערעור על פסק הדין, עו"ד בדראן, ניתק קשר מהמערער, והמערער לא היה מודע להליכים שהתקיימו בשל "התרשלותו של הסניגור". עוד נטען כי העונש מחמיר וכי ייגרם למערער עיוות דין אם לא יבוטל.

ב"כ המשיבה, עו"ד פאר מתנגד לבקשה - והדין עימו.

הודעת הערעור על פסק דינו של בית משפט קמא הוגשה על ידי עורך דין בדראן ביום 17.3.22.

ביום 1.6.22 הערעור נדחה, נוכח אי התייצבות המערער ובא כוחו בלא שהוגשה בקשה מקדימה לדחיית הדיון. צוין בהחלטה כי המערער ובא כוחו לא התייצבו גם לדיון בבית משפט קמא שנקבע לבקשת עו"ד בדראן, לאחר שכבר ניתן פסק הדין בהעדר המערער.

לאחר קיום הדיון ביום 1.6.22, הוגשה על ידי עו"ד בדראן בקשה ל"שינוי מועד הדיון", שכבר נערך כאמור, בטענה כי אינו חש בטוב, אולם הבקשה נדחתה נוכח אי תמיכתה בכל תיעוד רפואי, ולאחר שהתקבלה כבר בקשה קודמת של הסניגור לדחיית דיון קודם בשל טענה כי לקה בקורונה. בקשה נוספת ל"עיון חוזר" שהוגשה ביום 16.6.22, נומקה אף היא בטענה כי עורך הדין לקה בקורונה גם ביום הדיון - 1.6.22; הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 19.6.22 בה צוין כי גם לבקשה זו, שהוגשה לאחר שבית המשפט כבר קם מכסאו, לא צורפה כל אסמכתא רפואית.



איני רואה מקום גם לקבלת הבקשה הנוכחית, שהוגשה רק בחלוף 3 חדשים ממועד דחיית הערעור, ואין אני מוצא כל מקור סמכות לדון בה במסגרת "עיון חוזר לביטול פסק דין", לאחר שכאמור, בית משפט זה "קם מכסאו". עוד יש לציין כי לא צורפה כלל לבקשה תגובתו של עו"ד בדראן, תהא הסיבה לכך אשר תהא, וכי מהדיון שנערך בבית משפט קמא, עולה כי לאחר שהוצא נגדו צו הבאה, התחייב המערער להתייצב "לכל הדיונים" (פרוטוקול מיום 9.11.21), ומשכך דבר קיומם של הדיונים לא נעלם מעיניו כפי שעולה לכאורה, מהבקשה בפניי.

למעלה מהצורך אציין, כי המערער אינו מעלה כל טענה כנגד הרשעתו בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), ובעבירות נלוות שיוחסו לו, ובית משפט קמא ציין בגזר דינו כי **"הנאשם אינו אוחז ברישיון נהיגה ולמרות זאת זוהי הפעם ה-4 שנמצא נוהג ברכב מנועי כשהוא מעולם לא הוציא רישיון נהיגה"**, ועל המערער הוטלו בעבר בעבר עונשי פסילה ממושכים בפועל ועל תנאי, בגין עבירות אלה. בנסיבות אלה לא עולה כי בית משפט קמא החמיר עם המערער.

הבקשה נדחית לפיכך.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.