

עפ"ת 36258/12/16 - המערער, זהר גמהור נגד המשיבה, מדינת ישראל

16 פברואר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 16-12-36258 גמהור נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט נאוה בכור
זהר גמהור
המערער

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערער וב"כ עו"ד מיכה הולבינגר

ב"כ המשיבה - עו"ד שגיא שבב

פסק דין

1. בפני הودעת ערעור על החלטת בימ"ש שלום לטעבורה בפתח תקווה מיום 16.10.27 (כב' השו' א/or בעז) - שדחה בקשה להורות על הארכת המועד בגין דוח מס' 90501119466 שנשלח למערער.
2. בית משפט קמא ציין בהחלטתו כי לא נסתירה חזקת המסירה באשר הוצג בפני אישור מסירה לפיו הדוח נשלח ביום 13.7.29 לכתובות המגורים הרשומה של המערער והוחזר על ידי המשטרה ביום 13.9.22 בציון המילים "לא נדרש".
עוד קבע כב' השו' בעז כי לא יגרם עיוות דין למערער בשל העובדה כי לטענתו אחר נהג ברכב.
3. ב"כ המערער שב על טיעוני כמפורט בהודעת הערעור על כי המערער גר בקלנסזה שבמושל' באיזור בו אין ת.ד. או אפשרות לקבל דואר בצורה מסודרת, וכן צירף תצהיר של מר מרעי עבד אלהדי, ת.ז. 83030378 לפיו הוא זה שנהג ביום 13.1.16 ברכב כעולה מהעובדות המפורטות בכתב האישום שנשלח למערער מכוח הבעלות ברכב מס' 1644966.
4. צוין כי באישור המסירה שוחרר כ"לא נדרש" מצוינות ת.ד. של המערער מס' 3133 - אך אין כל התייחסות לתאריך המסירה, חתימתו של הדואר, שמו, או כל פרט מזהה אחר שניתן היה להתקנות אחרים.

.5. בנסיבות אלה ולאחר שעניינו ונדרשתי לטיעוני הצדדים, אני סבורה כי יש חוסר באישור המסירה שהוצג כנ"ל, וכן אני סבורה כי יכול עיות דין במקרה בו ידוע אחר במקום זה שנาง בפועל.

לא נעלו מעוני החלטתו של כב' השו' בועז בהפניו לרע"פ 9580/11 **איל יוסף נ' מ"י**, וכך כן לא לשינוי הארוך עד הגשת הבקשה למתן הארכת מועד- אך בשקלול הנ吐נים אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשת המונחת בפניי ולאפשר הארכת מועד להישפט.

.6. נכון כל האמור הערעור מתקין - וניתנת כנדרש הארכת מועד להישפט.

ניתן והודיע היום כי שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת