

**עפ"ת 36185/09-14 - מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה -  
פלילי, המשיבה בעפ"ת 14-10-4664 נגד ברוך גולדברג**

בית המשפט המחוזי בחיפה שבתו כבית-משפט לעורורים פליליים  
14/01/15

עפ"ת 14-09-36185 מדינת ישראל נ' גולדברג  
עפ"ת 14-10-4664 גולדברג נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 8275/12

בפני כב' השופט ממאל סעב  
מערערת מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי. המשיבה  
בעפ"ת 14-10-4664  
נגד  
ברוך גולדברג - המשיב בעפ"ת 14-09-36185  
משיב

בשם המערערת בעפ"ת 14-09-36185 - משיבה בעפ"ת 14-10-4664: עו"ד הגב' ירין שבב

בשם המשיב בעפ"ת 14-09-36185 - מערער בעפ"ת 14-10-4664: עו"ד רון אבישור

**פסק דין**

**הקדמה:**

1. לפני שני ערעורים על פסק הדין של בית משפט השלום לטעבורה בחיפה, (להלן: "בית משפט לטעבורה"), אשר ניתן ביום 19.8.14 ע"י כב' השופט ש. יציב בתיק פ"ל 13-03-2448. ערעור אחד, של המדינה על קלות העונש; והשני של המשיב, שענינו חומרת העונש.

2. הדיון בשני הערעורים אוחד בהתאם להסכמה הצדדים וההחלטה מיום 23.12.14. על כן, פסק הדין יתייחס לשני הערעורים.

3. בית משפט לטעבורה דן את המשיב לעונש מאסר בפועל של 4 חודשים בגין 6 ימי מעצר אותם ירצה המשיב מאחורי סORG ובריח, פסילה בפועל לתקופה של 59 חודשים ומאסר מותנה ופסילה מותנית כמפורט בגזר הדין.

4. המשיב עותר בערעוור לאפשר לו לרצות את עונשו במסגרת עבודות שירות, לחלוון להפחית מתקופת המאסר בפועל שהושת עליו.

5. לעומת זאת, מלינה המערערת דהינו המדינה, כנגד קולת העונש, ובקשת שבית המשפט יטיל עונש מאסר בפועל ארוך מזה שהוטל על ידי בית משפט לעבורה בשל העובדה שמדובר ב- 3 עבירות של נהיגה בשכבות, כח-2 מהן עברו בהפרש של חודש וחצי. כך שהעונש שיוטל בגין העבירות של נהיגה בשכבות יתווסף לעונש שהוטל בגין העבירה של נהיגה בזמן פסילה, במצבה.

6. לדעת המערערת, יש לקבל את ערעורה ולהטיל על המערער עונש מאסר ארוך מזה שהוטל עליו, עונש מאסר שיתן ביטוי לחומרת העבירות בהן הורשע ולנסיבות המחייבות האחרות.

#### **ההילך בבית משפט לעבורה:**

7. המשיב הובא לדין בבית משפט לעבורה בגין 3 עבירות: 2 עבירות של נהיגה בשכבות ועבירה של נהיגה בזמן פסילה.

8. בכתב האישום נטען כי ביום 12.5.12 בשעה 11:30 נהג המשיב ברכב פרטי ברח' האצ"ל בקריית ביאליק ועוכב ע"י שוטרים לביקורת.

9. במהלך נהיגת המשיב ולאחר שהשוטרים הורו לו לעצור סטה הרכב מנתיב נסיעתו לנטייב הנגדי ועקב כך גרם לרכב אחר לסתות מנתיב נסיעתו.

10. המשיב מסר דגימת שתן שבדיקתה הعلاתה כי הוא נהוג בשכבות בשל כך שבגופו נמצא סם מסוכן.

11. בגין אירוע זה, יחסה לו המערערת עבירה של נהיגה בשכבות לפי סעיפים 62(3), 62(ב)(א) ו- 39 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") ביחד עם תקנה 169ב לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות") (להלן: "פרט האישום הראשון"). בעקבות עבירה זו נposal רישיונו של המשיב מנהלית במעמדו ורישומו הופקץ (להלן: "הפסילה").

12. באישום השני ייחסה המערערת למשיב עבירה של נהיגה בזמן פסילה, בשל העובדה שבימים 2.5.12 (להלן: "היום") בשעה 16:50 (להלן: "שעת הנהיגה"), נהג ברכב פרטי ברח' חומה ומגדל בקריית חיים, עת עוכב ע"י המשטרה בסמוך לבית מס' 7.

13. המערערת טענה כי בו ביום וועבר לשעת הנהיגה ובעקבות הפסילה לאחר ביצוע העבירה שבפרט האישום

הראשון, התברר גם שהרישון לא היה בתוקף - (להלן: "**פרט האישום השני**"), בגין עבירה זו ייחסה לו המערערת עבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודה.

14. המערערת טענה עוד כי ביום 13.4.8. שדר' ירושלים שבקריה ים נמצא המשיב כשהוא נהג ברכב פרטי. עקב סירבו לבצע בדיקת שתן ייחסה לו עבירה של נהיגה בשכירות. המערערת טענה עוד כי המשיב נהג ברכב בנסיבות ראש בך שנגה בשכירות שעה שסירב לדרישת שוטר להיבדק על אף שהסבירה לו משמעותו הטעיבה.

15. על יסוד העובדות הנ"ל, ייחסה המערערת למשיב עבירה של נהיגה בשכירות לפי סעיפים 62(3), 39א, 64ב(א), 64ד(א) לפקודה וUBEIRA של נהיגה בנסיבות ראש לפי סעיף 62(2) לפקודה (להלן: "**פרט האישום השלישי**").

16. כאמור ערעור המדינה מופנה כלפי העונש, ברכיב הענישה של המאסר בפועל בלבד; וערעור המשיב מופנה כלפי חומרת העונש ובעיקר ברכיב עונש המאסר בפועל. המשיב מבקש להקל בעונש המאסר בפועל ולהלופין, להורות על ריצוי העונש במסגרת עבודות שירות.

#### **ערעור המדינה וטענותיה:**

17. לטעת המערערת העונש שהוושת על המשיב אינו משקף את הענישה הראויה בנסיבות המקרא ובהתחשב במספר העבירות (פרטי האישום) בהן הורשע המשיב. מדובר בעבירות חמורות של נהיגה תחת השפעת סם מסוכן, נהיגה בפסילה ונוהga בשכירות בנסיבות ראש.

18. המערערת טוענת כי המשיב אינו נהג לכבד את חוקי התעבורה וצוו הרשויות המוסמכות כי הרי אחרי שנפסל ע"י גורם מוסמך הוא חוזר להגה ונוהg בפסילה. התנהלות שכזו מחייבת הטלת עונש כולל של מאסר בפועל לתקופה ההולמת את הנسبות.

19. זאת ועוד, לדעת המערערת בית משפט לתעבורה טעה שלא ניתן אמר בתקופת שירות המבחן. בתסקיר נאמר כי המשיב נוטל אחריות חלנית בלבד על ביצוע העבירות ונוטה לצמצם ולהמעיט בחומרתן, לא הביע צורך טיפול בהקשר לשימוש בסמים, כאשר שירות המבחן התרשם שהמשיב מביע את רצונו במלל, זאת על מנת למנוע הסתבכות נוספת בפלילים.

20. המערערת הפנתה לפסיקה של בתי המשפט בעבירות דומות שבה הוטלו עונשי מאסר בפועל לתקופה ארוכה יותר. על כן, בבקשת המערערת לקבל את הערעור ולהטיל על המשיב עונש מאסר בפועל ארוך מזה שהוטל עליו. עונש שייתן ביטוי לכל העבירות שבנה הורשע כשהאונשים שיוטלו בגין העבירה של נהיגה בשכירות יצטברו לעונש שיוטל בגין העבירה של נהיגה בזמן פסילה.

21. לטענת המשפט היה ראוי שבית משפט לטעורה יאמץ את המלצת שירות המבחן ולא לסתות ממנה. הتفسיר הביא פירוט על מהלך חייו של המשפט וממנו עולה כי קיימת יציבות תעסוקתית והוא מצוי בהליך שיקומי ולונטרי עצמאי במוסד מתאים (בית חם).
22. ב"כ המשפט טען כי מאז ביצוע העבריות ומאז כ-18 חודשים, המשפט לא הסתבר בפלילים. לדעת המשפט היה על הממונה לאפשר לו לבצע את עונש המאסר בעבודות שירות ושיקולו אינם שיקולים מהותיים וראויים.
23. עוד טען המשפט כי העונש שהושת עליו הוא עונש הולם ואף חמור לדעתו, ומכאן עתרתו בערעור הנגדי שהגיש לבטל את עונש המאסר בפועל, או לצמצמו ולהלופין, לאפשר ריצויו במסגרת עבודות שירות.
24. לדעת המשפט, רכיבי הענישה השונים שהושתו עליו יוצרים את האיזון הראי בין רכיבי הענישה השונים ומהוות מענה למדיניות הענישה הנוגגת.
25. בית משפט לטעורה בחר להטיל עונשים נפרדים בגין כל עבירה וכי העונש בגין עבירה של נהיגה בשכרות נع בין המתחם של ענישה מותנית ברוב המקרים בלבד ובהתחשב בעובדה כי אין למשיב הרשות קודמות בגין הרשעה של נהיגה בפסילה או נהיגה בשכרות, ניתן לומר כי העונש שהושת עליו מצוי מצד החומרה שבענישה.
26. על יסוד כל הנימוקים היה ראוי, לדעת ב"כ המשפט, שבית המשפט לטעורה לא יכול עונש מאסר בפועל ובוואדי לא מאסר כה ארוך ולהלופין, היה מקום להורות על ריצוי העונש במסגרת עבודות שירות.
27. כאמור, המערערת חזרה על טיעונה בערעור שהגישה על גור דין של בית משפט לטעורה וכפועל יצא מכך סבורה היא שאין מקום לערעורו של המשפט ודינו להידחות.
28. לדעת המערערת, לא נפל כל פגמ או טעות בהחלטת בית משפט לטעורה שלא לאפשר לשפט לרצות את עונשו במסגרת עבודות שירות וזאת על סמך CHO'D הממונה על עבודות השירות.
29. הממונה על עבודות שירות גיבש את עמדתו על פי ניסיונו הקודם ומtower היכרות עם המשפט במהלך חייו עונש מאסר קודם במסגרת עבודות שירות. בעבר המשפט לא התיצב פעמים רבות לעבודות השירות ונעדר מהעבודה, לא עשה את המוטל עליו ואף עבודות השירות הפסיקו לאחר מעצרו של המשפט בגין העבירה שביצע תוך כדי ריצוי עונשו בעבודות שירות.

30. עוד טענה המערערת, כי אין לחתן כל משקל למכותב שהוגש ע"י המשיב מהמוסד הטיפולי "בית חם", כי אין בו כל בטוחה שאכן המשיב לא יחזור וישתמש בסמים.

31. המשיב שלל נזקקות טיפולית בפני שירות המבחן, דבר המעיד על קשייו להשתלב במסגרת נוקשות ומכך ניתן ללמוד כי הוא יתקשה להשתלב במסגרת של עבודות שירות.

32. כאמור, שמעתי את טענות הצדדים ביום 28.10.14 ובתום הדיון הורתתי על הגשת ח"ד עדכנית של הממונה על עבודות שירות וקבעתי ישיבה נוספת להשלמת הטיעונים ליום 2.12.14, ישיבה שנדחתה ליום 14.12.23 וזאת כדי לאפשר הגשת ח"ד עדכנית מטעם הממונה על עבודות שירות.

33. בדיון האחרון טען ב"כ המשיב כי ח"ד העדכנית של הממונה לא חדשה דבר, וכל אשר עשה הממונה הוא חוזר על מה שכתב בחוות דעתו הקודמת, תוך שהוא מתבסס על התנהלותו של המשיב במסגרת מסר קודם משנהת 2008.

34. המערערת חזרה על טענותיה בהודעתה הערעור וגם אלו שהעלתה בישיבות הקודמות וביקשה לקבל את הערעור שהוגש מטעמה ולהחמיר בעונשו של המשיב, באופן שבוחינת הסוגיה של ריצוי העונש במסגרת עבודות שירות תתייתר, כך שהעונש שיטול עליו יחייב ריצויו מאחרוי סורג ובריח בלבד.

35. עוד טענה המערערת כי אין כל פגם בשיקוליו של הממונה שפועל בהתאם לסמכוויותיו ועמד על חוות דעתו הקודמת, בשל התנהלותו הפסולה של המשיב במסגרת ריצוי עונש מסר קודם.

#### **דין והכרעה:**

36. לאחר שיעינתי בಗזר הדין של בית משפט השלום לעתבורה הנכבד, בתסaurus שירות המבחן, ברישום הפלילי של המשיב, לרבות התעבורתי, בהודעתה הערעור של המדינה, בהודעתה הערעור של המשיב, במכותב שהוגש ע"י המשיב מהמוסד "בית חם", בחוות הדעת של הממונה ובפסקיקה שהוגשה וגם בפסקיקה אחרת אני בדעה כי דין ערעור המדינה להתקבל במובן זה שעונש המשיב שהוטל על המשיב יעמוד על 6 חודשים.

37. כפועל יצא מהמסקנה הנ"ל, דין הערעור של המשיב להידחות ככל שהוא נוגע להפחחת עונש המססר.

38. כיצד, אין ערכאת הערעור נהגת להתערב בעונש שהטילה העראה הדינית, למעט במקרים שבהם נפלה טעות בגזר הדין או שהעונש שהוטל חורג במידה קיצונית מרמת העונש המקבילה בין אם זה לקולא ובין אם זה לחומרה - ראו בעניין זה ע"פ 3091/08, **טריבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבזה] (ניתן ביום 29/01/09), ע"פ 6681/09 **אלחטייב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבזה] (ניתן ביום 10/01/13), ע"פ 8704/08, **הייב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבזה] (ניתנה ביום 23/04/09), עפ"ת (ח') 09-07-23021, **מדינת ישראל נ' חדר אסואד** [פורסם בנבזה] (ניתן

ביום 09/11/2014, ע"פ 7563/08, **אבו סbih נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (ניתן ביום 09/03/2014), ע"פ 5236/05, **עמאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (ניתן ביום 09/03/2014) וע"פ 9097/05, **מדינת ישראל נ' רושילובסקי** [פורסם ב公报] (ניתן ביום 06/07/2014).

39. כל ידוע שעלה בערצתה הערעור להביא במנין שיקוליה כשהיא באה לבחון ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל ע"י הערצתה הדינונית, קובע בכלל ערצתה הדיון אינה נכנסת לנעליה של הערצתה הדינונית ובוחנת את העונש הראווי וההולם שהוא עליה להטיל, אלא בוחנת את מידת הסטייה והחריגה ממדיניות העונשה הנהוגת, תוך שערצתה הערעור מנחה את עצמה על-פי כלל נוסף האומר כי אין היא נהגת למצות את הדיון עם הנאשם.

40. על יסוד הכללים הנ"ל, מצאתי כי ראוי לקבל ערעור המערערת, להתערב בעונש שהוטל על ידי הערצתה הדינונית ולהעמיד את עונש המאסר בפועל על 6 חודשים בלבד, הגם שהמשיב היה ראוי לעונש יותר חמור. כפועל יוצא מהאמור לעיל אני דוחה את הערעור של המשיב לעניין הפחתת העונש, אך הוא מתאפשר מתוך זה שהמשיב ירצה את העונש במסגרת עבודות שירות כפי שיובהר בהמשך.

41. המשיב חטא במספר עבירות תוך פרק זמן קצר וכשהוא מפר חובות בסיסיות המוטלות על כל אזרח מן היישוב לכבד את צוות הרשות המוסמכת, בכך שהוא בשכירות והגדיל לעשות שנגаг בفسילה לאחר שרישונו נפל ע"י קצין משטרתו בשל נהיגה בשכירות.

42. העבירות שבנה הורשע המשיב הן עבירות חמורות המחייבות תגובה הולמת על ידי גורמי האכיפה ובעיקר על ידי בית המשפט. לעניין העונשה בעבירות של נהיגה בשכירות ראו ע"פ 11/5456-וונטן שנור נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (ניתנה ביום 11/07/2014).

43. זאת ועוד, המשיב הוסיף וגילה בהתנהלותו זלזול בצוות האכיפה, כאשר נהג בזמן פסילה, עבירה שלא זו בלבד שיש בה כשלעצמה כדי לס肯 את המשתמשים בדרך אשר עבירה זו מבוצעת תוך שהנהג מצוי תחת השפעת משקאות משכרים - אלא יש בשילוב זה כדי להחמיר במידה רבה את הסיכון מנהיגתו הן לציבור המשתמשים בדרך והן לציבור בכלל. התנהלותו שכזו יש להוקיע בדרך של הטלת עונשים הולמים. לעניין הנהיגה בפסילה ראו ע"פ 3878/05 **יעקב בנגוז נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 26.5.05), רע"פ 1392/09 **נתן אבנילוב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.3.09), רע"פ 3943/11 **אסלם ברהום נגד מ"** (ניתנה ביום 27.5.11) ועפ"ת (חי') 11-3748-09-11 **ראני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.10.11).

44. כאמור, לא התעלמתי מנסיבות האישיות של המשיב, הנימוקים לcola שהובאו ע"י בית משפט לתעבורה, ומתוך תקווה שיש ממש באמור במכות המוסד "בית חם", שם נאמר כי המשיב:

"בבסיס אישיותו הינו אדם חיובי, מסיע וועזר, אשר צריך לתקדם בתהליך הבגרות והבשלות האישיתית. ביום, מנסה להמשיך לשיקם את חייו למורות התנאים הקשים בהם הוא נמצא. בשיחות עמו ניתן להתרשם שלמרות הקשיים ברור בוחר הבנה ורצון להמשיך ולהתקדם בתהליך להתגבר על מחסומים רגשיים."

45. עוד צוין במכتب כי המשפט נמצא עדין בשלב של "יצירת מוטיבציה לשינוי אורת חיו", ומשתתף בקבוצה למניעת שימוש חזרה, מבצע בדיקות לגילוי שרדי סמים אחת לשבוע, יצוין כי הבדיקות נקיות עד היום" - המכתב נערך ביום 27.10.14.

46. בהתחשב בכל הנתונים הנ"ל ומתרך רצון שלא לחסום את דרכו של המשפט בהליך השיקום והגמילה מסמים, ובהתחשב ביתר רכיבי הענישה שהוטלו עליו רכיבים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הרاءו בכל רכיבי הענישה, לרבות רכיב עונש המאסר בפועל, תוך שבית המשפט של ערעור מנהה את עצמו על יסוד העיקרון שאין למצות את הדין, החלטתי להסתפק בהוספת 2 חודשי מאסר בפועל על העונש שהטיל בית משפט לטעורה ולהעמיד את עונשו של המשפט על 6 חודשי מאסר בפועל בלבד.

47. כתע, עלי לבחון את חווות הדעת של הממונה על עבודות שירות. אכן, הממונה מוסמך על פי הדין לחווות דעתו בהקשר לההתאמת הנאים, בענייננו המשפט, לריצוי עונשו במסגרת עבודות שירות, אם כי נקבע כבר על ידי בית המשפט העליון כי הסמכות לקביעת אופן ריצוי העונש במסגרת עבודות שירות, נתונה לבית המשפט ולו בלבד. חוות הדעת של הממונה היא בגדר המלצה שעלה בית המשפט להביאה במניין שיקולי בבאו לקבוע אם הנאשם הספציפי שעומד לדין בפניו ירצה את עונשו במסגרת עבודות שירות. לעניין הסמכויות בקביעת אופן ריצוי העונש ראו עפ"ת (ח') 11-11-04-10279 מדינת ישראל נגד אמר מסלמי, (נתן ביום 11.6.28) ורע"פ 1650/07 גלב נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 22.2.07).

48. עיון בחוות הדעת מעלה כי עמדתו של הממונה מבוססת על ניסיונו בעבר מהתנהלותו השילילת של המשפט במסגרת מאסר קודם אותו ריצה בעבודות שירות. גם שיש חשיבות ומשקל לא מבוטל לניסיון זה בעת עriticת חוות הדעת, שכן Ci ניסיון ומשקל זה אינם כה משמעותיים ושיכולים לשולול את התאמת הנאשם, ובענייננו המשפט, לריצוי עונשו במסגרת עבודות שירות באופן אוטומטי ולמשך זמן ארוך מבלתי לחת את הדעת על השינויים שחלו באותו נאים ולעניןנו; מהסיבות הבאות: חלוף הזמן מיום ביצוע המאסר הראשון בעבודות שירות, התבגרות ובשלות הנאשם, תהליכי גמילה וטיפול, שינוי באורחות חייו של הנאשם כשבמהלך 18 חודשים לא הסתבר בהפרת החוק וביקיר בשל הסמכויות הרחבות שמענקות על פי החוק לממונה על עבודות שירות ודין אם אפנה לסמכות הממונה להפיקיע את צו השירות עקב התנהלותו הפסולה של האסיר בעבודות שירות ולהורות על ריצוי יתרת העונש בגין מאיור.

49. אין זה מתקובל על הדעת לקבוע עדשה חד משמעות שלפיה מי שהתנהל בצורה לא ראוי במסגרת מסוימת ולפni מספר שנים, אינם מתאימים כלל ועיקר לאותה מסגרת במהלך כל חייו או במשך זמן ארוך. בל Nashch כי מדובר באדם צער שעובד תהליך התבגרות ובשלות אישיות וכיו לכואורה ניתן להתרשם כי חל שינוי לטובה בהתנהלותו של המשפט, המצו בתהליך שיקומי משמעותי.

50. אשר על כן, אני קובע כי המשפט ירצה את עונשו במסגרת עבודות שירות והमמונה מתבקש לקבוע מקום להשתתת המשפט ומועד לתחילת ריצוי העונש. הממונה מתבקש להודיע על כך לבית המשפט תוך 10 ימים וכלל המאוחר עד יום 26.01.2015.

.51. אני קובע ישיבה נוספת ליום 29.01.2015 בשעה 10:00, לשם קבלת הودעת הממונה.

הוסבירה למשיב חובתו להתייצב לדין שנקבע.

**.52. המזכירות תשלח לממונה עותק פסק דין זה.**

ניתן היום, כ"ג טבת תשע"ה, 14 ינואר 2015, במעמד ב"כ המערערת - עו"ד גב' אילת השחר ביטון - פרלה, המשיב בעצמו ובאו כוחו עו"ד רון אבישור.