

## עפ"ת 34558/11/21 - סוליקו ניקולדזה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 34558-11-21 סוליקו ניקולדזה נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט עמית יורם צלקובnick  
מערער סוליקו ניקולדזה  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

המערער באמצעות עו"ד דוד גולן  
המשיבה באמצעות עו"ד נופר פרסל

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודהתו, בבית המשפט ל深交ורה בפתח תקוה בתת"ע 8076-04-19 בכר שנג ביום 19.2.2019 ללא רישון נהיגה תקף - הרישון פקע בחודש **פברואר 2007** - עבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף לפי סעיף 10(א) לפકודת הת深交ורה, תשכ"א- 1961. בגורר דיןו של בית המשפט ל深交ורה (כב' השופטה ש', ספר) מיום 21.10.21 הוטלו על המערער 3 חשי פסילת רישון נהיגה בפועל, הפעלה בגורם של עונש פסילה מותנה בן 3 חדשים מתיק 8495-04-16, פסילה מותנית, וקנס בסך של 1000 ₪ או 5 ימי מאסר תමורתו. ביצוע עונש הפסילה בפועל עוכב עד יום 20.1.22.

המערער אינם משלים עם העונש שהוטל. נטען כי המערער "רפא" את הפגם ובינתיים קיבל רישון נהיגה, שתוקפו עד שנת 2029, וכי מלאה העבירה בה הורשע לא תחזר על עצמה. עוד הוצגו פסקי דין בהם הוטלו עונשי פסילה מותניים במקרים אחרים. בנסיבות אלה סבור המערער כי יש להורות על ביטול עונש הפסילה בפועל שהוטל, ולהורות על הארכת עונש הפסילה המותנה.

אין מקום להתערב בפסק דין של בית משפט קמא.

בית משפט קמא שקל לזכות המערער את הודהתו ואת העובדה כי בינתיים קיבל רישון נהיגה. עם זאת צוין, כי לחובת המערער 42 הרשעות深交ורה קודמות ו- 15 מהUberיות בוצעו לאחר פקיעת הרישון. עוד צוינו הרשעות בגין נהיגה בפסילה עליה נדון המערער לעונש מאסר, ובUBEירה קודמת, זהה, בגין הוטל עונש הפסילה המותנה שהופעל. בנוסף בית המשפט על כך שלמערער הרשעה נוספת ממועד מרץ 2021深交ורה של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף עליה נדון לעונש פסילה בפועל בגין 45 ימים ולעונשים נלוויים, באופן המלמד כי המערער לא הפסיק לנוהג אף לאחר ביצוע העבירה שבפנינו.

ኖכח נסיבות אלה, אין אני מוצא כל חומרה בעונש שהוטל. הנסיבות המתוארכות מצביעות התנהגות שיטית ומחושבת, זלזול נ麝 במצוות להוראות החוק, וסיכון המשתמשים בדרך נהיגה שאינה מותרת, כאשר ברשות המערער לא היה עמוד 1

מצוי רישון נהיגה תקף מזה 12 שנים, נהוגה שיש בה כדי להסביר גם סיכון כלכלי לאחרים, בהיעדר ביטוח. המערער התעלם מעונשים שהותלו עליו בעבר, והמשיך לנוהג ללא רישון נהיגה תקף, גם לאחר שהוא מדין בגין העבירה דנא. בית המשפט נהג קולה יתרה במערער בכך שהורה על חפיית העונשים, ואף עיכב את ריצוי העונש. הטענה כי המערער "רפא את הפגם" אין בה כדי למחוק חטא העבר במקרה זה.

בנסיבות אלה, נדחה הערעור.

המציאות תעבור פסק הדין לצדים.

ניתן היום, כ"ז טבת תשפ"ב, 31 דצמבר 2021, בהיעדר  
הצדדים.