

עפ"ת 30398/07/22 - תמייר גאנם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פוליליים

06 ספטמבר 2022

עפ"ת 22-07-22 30398 גאנם נ' מדינת ישראל
עפ"ת 22-07-22 30446 גאנם נ' מדינת ישראל
עפ"ת 22-07-22 30432 גאנם נ' מדינת ישראל
עפ"ת 22-07-22 30422 גאנם נ' מדינת ישראל
עפ"ת 22-07-22 30407 גאנם נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט רונית בש
המערער
תמייר גאנם

נגד
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער עו"ד בшир גאנם

ב"כ המשיבה עו"ד יהודה דין (פמ"ח

המערער בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כמפורט.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשפ"ב, 06/09/2022 במעמד הנוכחים.

רונית בש, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות

1. מונחים לפני חמישה ערעורים שאוחדו על חמש החלטות דומות של בית משפט השלום לטעורה בחיפה (כב') השופט רונה פרסון (להלן: בית משפט קמא) שניתנו ביום 1/6/22 בתיקם- המ"ש 8517-04-22, המ"ש 8518-04-22, המ"ש 8521-04-22, המ"ש 8522-04-22, המ"ש 8524-04-22, במסגרת נדחתה בקשה המערער להארכת מועד להישפט בגין חמישה זו"חות מהירות (מצולמה), מסוג ברירת משפט.

החלטה בית משפט קמא

2. בית משפט קמא דחה את בקשותיו של המערער וקבע כי בעניינו לא מתקיים התנאים להארכת מועד להישפט הקבועים בסעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: החס"פ) המפנה לסעיף 229(ה) בשינויים המוחיבים. הוטעם כי על המערער לשכנע כי הבקשה להישפט לא הוגשה במועד מסיבות שאין תלויות בו שמנעו ממנו להגשה במועד וכי הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה, ולהילפין ניתן להיעתר לבקשה מ"ণמוסקים מיוחדדים אחרים" שיפורטו בהחלטה. נקבע כי אישור המסירה שצירף המערער עולה כי הדו"ח נשלח לכתבתו וחזר בצוין "לא נדרש" ומכך מדובר בהמצאה כדין לפי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי וקמה חזקת המסירה, אשר לא הופרכה ע"י המערער. עוד צוין, כי באישור המסירה צוינו תאריך וחתימת הדoor ובנסיבות אלו לא נפל פגם באישור המסירה והמסיבה יצאה ידי חובתה.

3. עוד קבע בית משפט קמא כי המערער לא העלה נימוק מיוחד אחר המצדיק הארכת המועד להישפט ומכל מקום אין די בטענה הכללית בדבר ספק באמינותו מכשיר המצלמה האלקטרונית א-3. בית משפט קמא הוסיף וציין, כי גם הטענה כי אדם אחר נגבר ברכב אינה מהווה עילה מוצדקת להיעתר לבקשה משזו לא הוגשה במועד אלא בשינוי ניכר של השנה וחצי מהמועד האחרון הנקבע בדו"ח, מה גם שהמעערער לא פירט בבקשתו מי לטענתו נגבר ברכב במועד ביצוע העבירה ואף לא צירף תצהיר מטעם הנהג הנטען.

nymoki הودעת הערavo

4. במסגרת נימוקי הערavo מצין המערער כי בפני בית משפט קמא הוגש במאוחד 7 בקשות להארכת מועד להישפט בשל העובדה אותה מסכת עובדתית וכן טענות אחרות בגין תקינות אישור המסירה. בהוראת בית משפט קמא, פועל הדיון בבקשתו, כך שבסופו של יום, בית משפט קמא נעתר לשתי בקשות ואת החמש הנונתרות- דחה, כאמור. כאן יוער כי בדיון היום הומצאו לעוני שתי החלטות בתיקים בהן ניתנה הארכת מועד להישפט (המ"ש 8519-04-22 והמ"ש 1223-04-22) ומההחלטות הנ"ל עולה כי אישורי המסירה בשני התקקים הנ"ל אומננו בשלחו לכתבתו הראשונה של המערער וחזרו בצוין "לא נדרש". אולם, עיון באישורי המסירה מלמד כי חסרים בהם פרטים לרבות תאריך המסירה ושם המסר או חתימתו. לפיכך, ניתנה הארכת מועד להישפט בשני התקקים הנ"ל.

5. המערער טוען, כי לא ידע על אודוט הדו"חות, אלא רק לאחר שניגש לחדר את רישומו במשרד הרישוי. כמו כן טוען, כי כתוצאה מהדו"חות הנ"ל ודו"חות נוספים שייחסו למערער מכוח בעלות ברכב, הוחלט ע"י משרד הרישוי על ביצוע תיקונים קשים מאד ובין היתר, מכון רפואי, פסילות ארוכות ו מבחנים. עוד טוען המערער, כי הוא איש שומר חוק העובד לפרנסת משפחתו ושלילת הרישוון תפגע במתה לחמו, וכי רישומו הוא כל עולמו ואם היה יודע על אודות

הדו"חות, היה מטפל בהם מיד.

6. נטען עוד כי עסקין באישורי מסירה חסרים, שכן לא ברור הסימן על גביהם, חסר תאריך מסירה של ההודעה הראשונה, חסר תאריך מסירה של ההודעה השנייה, חסר תאריך החזרת המכתב לשולח, חסרים פרטיו המוסר ותפקידו. מכאן טוען המערער, כי חסרים פרטיהם מהותיים הדרושים להפרכת חזקת המסירה.

7. אשר לעניין השיהוי, טוען המערער כי فعل כאמור מיד כשנודע לו דבר הדו"חות לאחר הביקור במשרד הרישוי. המערער טוען כי הבקשה להישפט לא הוגשה במועד שלא בעטיו, בין היתר נוכח מגפת הקורונה והסגרים שהררו במדינה.

8. המערער מוסיף ומציין על כך שבקשות דומות שהגיש התקבלו ע"י בימ"ש קמא, ואילו הבקשות בתיקים שבפניו נדחו.

9. בסיכומו של דבר, מבקש המערער לקבוע כי אישורי המסירה לוקים בחסרים מהותיים, וליתן לו את יומו בבית המשפט בדרך של קבלת ערעורו וממן הארכת מועד להישפט לגבי חמשת הדו"חות הנ"ל.

טיעוני באי כוח הצדדים בדין

10. בדין היום חזר המערער על האמור בהודעות הערעור בחמשת התיקים שבפניו. ב"כ המשיבה הסכים לקבלת הערעור בהתייחס לתיק המ"ש 8522-04-22 וזאת בהינתן העובדה שבאישור המסירה של הودעת תשלום הקנס מושאנת התיק הנ"ל, לא צינו כלל פרטים. עם זאת, ביקש ב"כ המשיבה לדוחות את הערעור לגבי ארבעת התיקים האחרים בצביעו כי באישורי המסירה המתיחסים לתיקים הנ"ל, מופיעים תאריך וחתימת הדoor.

דין והכרעה

11. מסעיף 230 לחס"פ עולה, בין היתר, כי בית המשפט רשאי לקיים את המשפט בגין הودעת תשלום קנס גם אם הבקשה להישפט הוגשה באיחור, ובלבך שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה) לחס"פ, בשינויים המחויבים, או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפורט בהחלטתו. סעיף 229(ה) לחס"פ קובע, כהאי לישנא:

"תובע רשאי לדון בבקשת שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות בבקשתו ושמנוו ממנו להגשתה במועד והוא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה".

12. בית המשפט הנדרש להערכת מועד להישפט שוקל שיקולים הדומים לשיקולים הנשקלים במסגרת דיון בבקשת לביטול פסק דין, שנitin בהיעדר נאשם, המוגשת מכוח סעיפים 130 ו- 240 לחסד"פ (ראו: רע"פ 9142/01 סוריה איטליה נ' מ"י, פ"ד נ"ז (6) 793). על המבקש הערכת מועד להישפט להראות טעם טוב וראי המבהיר מדוע נמנע מהגשת התביעה להישפט במועד ובית המשפט נדרש לשקל - האם اي העתרות לבקשת יגרור עיות דין לנאשם, באופן המצדיק העתרות לבקשתו.

13. ומהתם להכא: תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת את חזקת המסירה בעניין עבירות התעבורה שבפנינו: "בעבירות תעבורה שעלייהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או הזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה דין גם ללא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדו"ר רשות, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקבול". אין חולק כי למערער נשלחו הודעות לתשלום הקנסות בדו"ר רשום, וזאת כתובות מגוריו.

14. עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש 8522-04-22 שענינו דז"ח מיום 30/4/20 מלמד כי דבר הדואר נשלח למערער לפי כתובות מגוריו בסאג'ור, אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעוזת הזחות של המערער, לא צוין מועד ואף לא מופיעה חתימת הדואר ולא צינה כלל הסיבה לאי המסירה לנמען, כך שמדובר באישור מסירה לקוי לחלווטין וחסר פרטים. לפיכך, שכן ב"כ המשיבה עת שהבהיר כי המשיבה מסכימה לקבלת הערעור בהתייחס לתיק הנ"ל.

15. דא עקרה שאף יתר אישורי המסירה חסרים פרטים באופן המ�לה ספק לגבי המצאת הדוחות למערער, וזאת כפי שובילו להלן: עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש

8524-04-22 שענינו דז"ח מיום 20/4/20 מלמד כי דבר הדואר שנשלח למערער לפי כתובות מגוריו בסאג'ור, חזר אמنم בצוין "לא נדרש", אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעוזת הזחות של המערער, וכן המועד שצוין אינו ברור ולא ברור מהו שמו של הדואר; עיון באישור המסירה מושא תיק המ"ש 8517-04-22 שענינו דז"ח מיום 8/5/20 מלמד אף הוא כי דבר הדואר שנשלח למערער לפי כתובות מגוריו בסאג'ור, חזר בצוין "לא נדרש", אך לא צוין על אישור המסירה מספר תעוזת/zחות של המערער, המועד שצוין אינו ברור וכן לא ברור מהו שמו של הדואר; כך גם אישור המסירה מושא תיק המ"ש 8518-04-22 שענינו דז"ח מיום 7/5/20 ואישור המסירה מושא תיק המ"ש 8521-04-22 שענינו דז"ח מיום 23/5/20, מלמדים כי דברי הדואר שנשלחו למערער לפי כתובות מגוריו בסאג'ור, חזרו אמנם בצוין "לא נדרש", אך לא צוין על אישורי המסירה מספר תעוזת/zחות של המערער, המועד שצוין אינו ברור וכן לא ברור מהו שמו של הדואר, שכן באישורי המסירה קיימת חתימה לא ברורה.

16. האמור לעיל מעלה ספק של ממש המכוסם בענייננו בחזקת המסירה לגבי כל חמשת התקדים שהרי חסרים באישורי המסירה פרטים של ממש אשר יש בהם כדי להבהיר את אופן ניסיון המצאת הודעות לתשלום הקנס למערער. כאן אצין כי בגין שני דוחות מתוך שבעת הדוחות האמורים ניתנה הערכת מועד להישפט נכון למועד באישורי המסירה.

17. לפיכך, יש לקבל את הערעורים בכל חמישת התקדים שבפנינו ולתת למערער הערכת מועד להישפט בהתאם.

18. בסיכומו של דבר, אני מקבלת, כאמור, את הערעורים בחמישת התייקים הנ"ל ובד בבד מורה על מתן הארכת מועד להישפט לערער באותו תикиם.

פסק דין זה יומצא לעיונו של ביום"ש קמא.

ניתן והודיע היום י' אלול תשפ"ב, 06/09/2022 במעמד הנוכחים.

רונית בש, שופטת

הוקולדעלאיידישחראליאס