



עפ"ת 28534/11/14 - מולו קיאטו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 28534-11-14 קיאטו
נב"א 5523-02-14
18 דצמבר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
מדינת ישראל
מולו קיאטו
המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אלירן בלוטמן

ב"כ המשיבה - עו"ד טל בנאי-גת

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על-פי הודאתו, יש לומר, בכך שנהג ללא רישיון ביום 31.01.14 רכב משא בת"א.

המערער נסע גם ללא ביטוח, איבד שליטה, גרם לנזק ברכבו ובעץ ובגדר בהם התנגש כאשר איבד שליטה ברכבו.

בית משפט קמא, לאחר שקיבל חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בשמיעת הטיעונים לעונש גזר דינו של המערער לעונשים שונים, בהם 8 חודשי פסילה בפועל מלנהוג ועונש מאסר בפועל של חודשיים ימים לריצוי בעבודות שירות.

עובר למתן גזר הדין ובטרם שבית משפט קמא נתן אותו, ביקש ב"כ המערער להגיש אישור נוטריוני על כך שהמערער אמנם חסר רישיון נהיגה בארץ, אבל יש לו רישיון נהיגה שטיבו המדויק אינו ברור מארץ מוצאו, אתיופיה. בית משפט קמא לא נעתר, בשל התנגדות התביעה, למערער להגיש את האישור הנוטריוני באשר לרישיון הנהיגה של המערער בחו"ל.

בערעורו טוען המערער שלעניין העונש יש חשיבות רבה בשאלה האם מדובר בנהג בלתי מורשה שמעולם לא למד לנהוג



ולא קיבל רישיון נהיגה בשום מקום, לבין מי שאין לו באופן טכני רישיון נהיגה ישראלי בלבד.

כן נטען בערעור שבית משפט קמא חרג באופן קיצוני מהעונש ההולם בנסיבות, הן במישור עונש הפסילה בפועל והן במישור הטלת המאסר שהוטל עליו.

המדינה מתנגדת לערעור. לטענתה, אף אם באופן טכני היה מקום לקבל את הרישיון האתיופי, אזי עסקינן ברישיון שעל-פי התרגום שצורף לו אין לדעת מה טיבו ומה תקפו. כן מצביעה ב"כ המדינה על כל שהמערער בארץ ניגש ל-11 מבחני נהיגה מעשיים ותיאורטיים והצליח להיכשל בכלם, כך שמדובר באדם שלנהוג אינו יכול ואינו יודע.

אין ספק שהעובדה שלאדם רישיון נהיגה בחו"ל שאיננו תקף בארץ היא עובדה שיש לה משקל לענישתו. אין דומה אדם שלא למד לנהוג ולא קיבל רישיון בשום מקום למי שעולה על ההגה מבלי ניסיון קודם. הדברים ברורים ואינם צריכים ראיות, אלא שכשמדובר בנסיבותיו האישיות של המערער, אף אם היה לו רישיון מארץ זרה, כאשר הוא יודע שהוא מנסה בארץ לקבל רישיון נהיגה ולא מצליח שוב ושוב, עליו, יותר מאחרים אולי, להיזהר מלעלות על רכב, בוודאי לא על משאית, כפי שנהג במקרה הנוכחי.

אינני סובר אפוא שבית משפט קמא טעה בעונש שהטיל על המערער במישור של הפסילה בפועל. עם זאת, בנסיבות עברו התעבורתי של המערער או הפלילי שאין לו, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, הודאתו של המערער ונסיבות אישיות אחרות שצוינו, הנני סובר שהטלת עונש מאסר, אפילו בריצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה, איננו מתאים, ומבלי שאומר שבית משפט קמא טעה בענישה שהטיל, אבטל את רכיב המאסר בפועל.

יתר רכיבי גזר הדין יישארו על כנם.

-המזכירות תודיע לממונה על עבודות השירות דבר ההחלטה.

**ניתן והודע היום, כ"ו כסלו התשע"ה,
18/12/2014, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד