



עפ"ת 26575/07/13 - יבגני סוקולוב ת. ז. נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

2.3.14

עפ"ת 13-07-26575 סוקולוב נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 35921/2011

בפני כב' השופט ממאל סעב
המעורער
נגד
המשיבה
יבגני סוקולוב ת. ז. 32344019
מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

למערער טענה עו"ד גבי שרי ישראלי.

למשיבה טען עו"ד שגב אדרר.

פסק דין

לפני ערעור על גזר דין של בית המשפט השלום לטעבורה בעכו, (להלן: "בית משפט לטעבורה"), אשר ניתן ביום 13/07/11, על ידי כב' השופט אבישי קאופמן, בתיק 12-02-5002.

המערער הובא לדין בגין העבירות הבאות:

గריםות נזק לרכוש או אדם - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2), לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות"),
UBEIRA SH'L RASHLNOT - Ul PI Suf 62 (2) LFKODAT HATEUBORA [NOSHA CHADSH], HATSHC'A - 1961 (LAHLON: "HFKODA"), BIYAD
UM SUF 38 (2) LFKODA, UBEIRA SH'L SUTIYA MANTIBI - UBEIRA UL TAKNA 40(a) LTKNOT, UBEIRA SH'L NAHIGA RCB LLA
RSHTOT BEULI - LPI SUF 36(b)(a) LFKODA, UBEIRA SH'L NAHIGA LLA RISHION NAHIGA (BLTHI MORSHA) - LPI SUF 10 (a)
LFKODA, UBEIRA SH'L NAHIGA LLA BITYOH - UBEIRA UL SUF 2 (a) LFKODAT BITYOH RCB MNOUJI (NCH) - TSH'L - 1970 VCN
UBEIRA SH'L NAHIGA TCHT SHFUT ALKOHOL - UBEIRA UL TAKNA 26(2) LTKNOT.

בכתב האישום המתוון נטען כי ביום 30/04/11, בשעה 04:30, הנג המערער ברכבו בכביש 85 מכיוון עכו לכיוון
כרמיאל. המערער נהג כשהוא בלתי מורשה לנוהga כלול וללא ביטוח תקף.

עוד נטען כי בהגיעו של המערער לק"מ ה- 15, הנג ברכבו כשלnitot כשתה ימינה מנתיב נסיעתו והתנגש במעקה הבטיחות.

עמוד 1

בכתב האישום נכתב כי המערער נהג ברכב בהיותו תחת השפעת משקה אלכוהולי וללא רשות בעליו של הרכב. רשלנותו של המערער נובעת מכך שטעה מנתיב נסיעתו ללא הסביר סביר, תוך גרימת הפרעה וסיכון ובכך גרם לתאונת דרכים בה נגרם נזק לרכוש.

המערער זומן לדין בבית משפט לעבורה, הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן ובית המשפט לעבורה הפנה אותו לממונה על עבודות שירות לצורך ריאון וקבלת חוות דעתו.

ביום 02/07/13, התקבלה חוות דעתו של הממונה אשר מצא את המערער מתאים לריצוי עונשו במסגרת עבודות שירות בבית החולים רמב"ם בהיקף של 8.5 שעות ביום.

ביום 11/07/13, שמע בית המשפט לעבורה את טיעוני הצדדים לעונש וגורר את דין של המערער לעונשים הבאים:

75 ימי מאסר Shiratzו בעבודות שירות, 24 חודשים פסילה בפועל מלאחזיק או לקבל רישיון נהיגה, 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנים וחצייה על התחייבות כספית על סך 4,000 ₪ ולמשך שניםיים שלא יעבור אחת העברות בהן הורשע.

כאמור, הערעור מופנה נגד חומרת הדין.

באת כוח המערער טענה כי בית המשפט לעבורה טעה, בכך שהטיל ענישה שאינה מידתית לנסיבות המקירה, הגם שאין להקל ראש בעבירות החמורים שבהן הורשע המערער, אך יחד עם זאת, היה על בית המשפט לתת דעתו למועד ביצוע העבירה, תוצאותיה, נסיבותו האישיות של המערער וכן עברו הפלילי והUBEORAHI.

עוד הוסיפה באת כוח המערער כי המערער מכיר באחריוותו לביצוע העבירה ומתחרט על מה שקרה. הפנה להודאותו בבית משפט לעבורה ובשל כך יש מקום לבחון את חומרת העונש מחדש ולהקל בדיינו.

באת כוח המערער טענה כי בית משפט לעבורה לא קבע את מתחם הענישה ההולם ואת העונש המתאים למערער וזאת כנדרש על פי סעיף 40 לחוק העונשין. עוד טענה כי בעבירות בהן הורשע המערער מתחם הענישה הנהוג אינו כולל עונש מאסר בפועל.

עוד טענה באת כוח המערער כי המשיבה לא הזדירה להגיש את כתוב האישום, דבר המעיד כי לא מדובר בעבירות המצוירות עונש מאסר בפועל, לדעתה.

באת כוח המערער טענה כי עונש של 75 ימי מאסר Shiratzו במסגרת עבודות שירות יביאו לתוצאות הרסניות לחיו של המערער וציננה כי במידה ועונש זה אכן ישאר על כנו, המערער יפותר ממוקם בעבודתו. עוד הוסיפה וציננה כי המערער

עובד מאז היה נער ומסיע בפרנסת המשפחה.

באת כוח המערער הפנטה לכך שהמערער הינו חייב מוגבל באמצעות עלי פ' החלה בראש הוצל"פ לא עקב חובותיו שלו אלא של משפחתו ועל כן הוגבל רישון נהיגתו.

באת כוח המערער הפנטה לפסיקה ומיקדה את הערעור כנגד רכיב המאסר בפועל וכן לעניין אורך עונש הפסילה בפועל.

בא כוח המשיבה ביקש לדחות את הערעור והוסיף כי המערער הורשע על פי הודהתו בעבירות חמורות. עוד ציין כי מדובר למי שמעולם לא היה לו רישון נהיגה כשהוא מבצע את העבירות תוך נהיגת רכב תחת השפעת אלכוהול. בא כוח המשיבה הפנה לכך שבהתנהגותו, המערער סיקן בצורה משמעותית את עצמו ואת הסובבים אותו.

עוד הוסיף בא כוח המשיבה כי לדעתו בנסיבות האלו, כדאי בית משפט לטעורה שהשייטת עונש מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

בא כוח המשיבה הפנה להלכה הקובעת שבית המשפט של הערעור לא יתערב בגין גזר דין של בית משפט לטעורה אלא אם מדובר במקרה חריג של סטייה קיצונית מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים ולטענתו, אין זה המקרה.

המשיבה הציגה את גילוון הרשעות הקודמות של המערער וטענה כי אין זו הסתמכותו הראשונה עם החוק. לעניין השינוי בהגשת כתב האישום, הפנה בא כוח המשיבה לכך שכותב האישום הוגש 10 חודשים לאחר ביצוע העבירה ועל כן לא ניתן לומר כי מדובר בשינוי ניכר המצדיק הקלה בעונש כפי שבקש המערער.

עוד הפנה בא כוח המשיבה לעובדה שהמערער הורשע על פי הודהתו גם בעבירה של נהיגה ללא ביטוח. לאור העובדה כי האירוע הסתיים בתאונת דרכים, חומרת העבירה מתעצמת. בא כוח המשיבה הוסיף כי לאור מכלול הנסיבות, העונש ההולם את מעשו של המערער הוא אכן מאסר בפועל וכי אין שום נסיבה המצדיקה הקלה משמעותית בדרך של קבלת הערעור וביטול עונש המאסר בפועל.

לעוני אורך הפסילה טען בא כוח המשיבה כי בעבירות הללו, החוק קובע עונש פסילה מינימאל' ולדעתו בית משפט לטעורה התחשב בנסיבות והקל עם המערער ברכיב זה. המשיבה הפנטה לפסיקת בתי המשפט וביקשה לדחות את הערעור.

לאחר שעניימי בכתב האישום המתוקן, בגין דין של בית משפט לטעורה, בהודעת הערעור, בפסקה אליה הפנו הצדדים, בגילוון הרשעות הקודמות של המערער וטעןתי את טיעוני הצדדים, אני מחייב לדחות את הערעור.

העבירות בהן הורשע המערער חמורות הן ומסכנות את חייו של המשתמשים בדרכו.

השילוב בין נהיגת רכב ללא רשות הבעלים, ללא רישיון רכב, ללא ביטוח ובהתאם הנהג נתן לשפעת משקאות אלכוהוליים, נהיגה שבסופה מתרחשת תאונת דרכים עקב סטייה מהנתיב שכחטאה מהתאונה נגרמה חבלה של ממש, מעידה על התנהלות חסרת אחראיות והמזלזלת בחי המשמשים בדרכו. כל הנתונים הללו מעידים על רמת מסוכנות המערער בהיותו ישב ליד הנהגה ונוהג ברכב.

לא נעלם מעני מוצבו האישី והכלכלי של המערער והקשיים הכספיים בהם הוא נתן. נתתי את דעתך, גם כן, לעברו הפלילי הלא קל ועbero התעבורתי הנקי. צוין כי חלק מעברו הפלילי קשור לפריצה וగנבה מרכיב. לumarur עבירה אחת מתוקופת שירותו הצבאי.

על העבירה של נהיגת בשכרות נאמר ברע"פ 6439/06 **עובדיה קרייטי נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 19.10.06):

"נהיגת במצב של שכורת מסכנת את חיים של הנוהגים בכביש והוא מהווע גורם מרכזי למספרן הרב של תאונות הדרכים. על-כן, יש לנ��וט במדיניות ענישה מרתיעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נוהגים בשכרות".

דברים שכוחם יפה גם בהקשר לנהיגת תחת השפעת מחלת אלכוהול ותואצת הנהיגת בענייננו תעיד על כך - ראו גם עפ"ת (חיפה) 09-11-20502 נادر אבו סיני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 25.1.10), רע"פ 9826 בכר בן ציון נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 24.1.10) ורע"פ 5297/07 קנטורוביץ נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 9.9.07).

במקום נוסף צוין כי:

"קביעת עונש המינימום בפקודה נעשתה על רקע הצורך להרmittel נהגים המסכנים חי אדם בכבישי הארץ ועל בית המשפט להרים תרומותם למניעת התופעה" (ראו רע"פ 1422/06, צפניה ארנבייב נ' מדינת ישראל (ניתנה ביום 16.5.06).

ראו גם רע"פ 8387/06 **אליא נגד מדינת ישראל** (ניתנה ביום 11.11.06). לעניין השפעת השכרות על תפקוד הנהיג השיכור וגם הנהיגת תחת השפעת אלכוהול והפגיעה בשיקול דעתו, ראו רע"פ 806/09 **ג הספן נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 5/2/09), רע"פ 2073/08 **ברבי נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 9/3/08).

עוד יש להזכיר כי בצד עבירה זו של הנהיגת הרשלנית והסטייה מנתייב, גרים תאונה וחבלה או נזק לרכוש קבוע המחוקק, בסעיף 38 לפקודת התעבורה, עונש פסילה מינימלי של שלושה חודשים, שהוא הסף התיכון ואשר סטייה



ממנו לקולא, תעשה רק בנסיבות מיוחדות שיירשו - ראו בעניין זה פסק דין שנתי בעפ"ת (ח'י) 10-08-748 **בוארן אביב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.9.10).

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי למען שינוי של תרבויות הנהיגה בחברה וחזק ההרtauה, יש לנקט ענישה חמירה, וכמרכיב חשוב בה, הוא העמידה הדוקנית על עונש המינימום - (ראו רע"פ 5297/07 **קנטורוביץ' נ' מ'** (ניתנה ביום 07.9.07).

זאת ועוד על עבירות הנהיגה ללא רישיון ולא ביטוח הדגש בימ"ש לעליון חומרת המעשים ואמר ברע"פ 2666/12 **אמיר עטאללה נגד מדינת ישראל**, (ניתנה ביום 12.4.12) את הדברים הבאים:

"נהיגה בלי רישיון ממשמעה הסטוטורי נהיגה ללא כיסורי נהיגה, ומילא סיכון חזול. מעבר לכך נאמר לא אחת, כי משמעות נהיגה כזאת, בהיעדר ביטוח, היא גם הטלת פיצוי הנפגעים על הציבור (ראו למשל רע"פ 3104/11 **פדילה נ' מדינת ישראל (לא פורסם)**).".

זאת עוד, יש להפנות לרע"פ 1973/13 **אסד חסן נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 13.3.24), שם לא ניתן רשות ערעור על פסק דין של בימ"ש מחוזי שדחה ערעור על עונש מאסר בפועל של 45 ימים בגין עבירות דומות.

מכל האמור לעילברי כי בימ"ש לטעורה לא החמיר עם המערער יתר על המידה המצדיקה התערבותו ערcation הערעור ועל כן אני דוחה את הערעור.

בטל בזה עיקוב ביצוע גזר הדין ועל המערער להתייצב לRICTO עונשו במסגרת עבודות שירות ביום 08:00 6.4.14 או בכל יום אחר שיקבע על ידי הממונה על עבודות שירות, במפקחת מחוז הצפון - עבודות שירות, המצודה בתחום משטרת טבריה.

כמו כן, עליו לבצע את יתר חלקו גזר הדין בהתאם להוראות בימ"ש לטעורה כשםניין הזמן יהיה מיתן פסק דין זה.

המצוירות תשלח לממונה על עבודות שירות עותק פסק דין זה.

**המונה יפעל לביצוע עונש המאסר וכי עליו להודיע לבימ"ש ולמשיבה על התיאצבות המערער לRICTO עונשו
וגם על אי התיאצבותו כדי להביא למיתן ההוראות המתבקשות.**

ניתן היום, ל"א אדר תשע"ד, 02 מרץ 2014, במעמד המערער עצמו, באת כוחו עו"ד גב' שרי ישראלי וב"כ המשיבה עו"ד גב' הילה צ'.