



עפ"ת 17261/12/16 - איתן טל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 17261-12-16 טל נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער
איתן טל
נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד דניאל בן עמי
ב"כ המשיבה: עו"ד שקד עזרא - ליבו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי בקשה לעיכוב פסילת רישיון הנהיגה שהושת על המבקש במסגרת גזר דינו של בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה, מיום 16.11.16 (ת.ד. 7716-09-14, על ידי כב' השופטת מגי כהן), כשבין היתר נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות, תשלום קנס בסך 1,500 ₪, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 10 חודשים ופסילה על תנאי בת 4 חודשים למשך 3 שנים.
2. יצוין, כי הבקשה מתייחסת אך לעיכוב פסילת רישיון הנהיגה במסגרת גזר ה"ד הנ"ל.
3. המבקש הורשע על פי הודאתו על כי ביום 27.7.13 נהג במונית בקדימה והתקרב לצומת. באותה עת נהג אחר באופנוע ממול לכיוון נסיעת המבקש והחל לחצות את הצומת. המבקש נהג בחוסר זהירות, לא נתן תשומת לב מספקת לדרך, החל לבצע פנייה שמאלה בצומת מבלי שנתן זכות קדימה לאופנוע שהגיע ממול ושני כלי הרכב התנגשו. כתוצאה מהתאונה, נחבל נהג האופנוע חבלות של ממש - לרבות קרעים בכבד, נזול דמי בבטן, קרעים בכליה הימנית, שברים בצלעות מימין - והוא נזקק לטיפול רפואי. כלי הרכב המעורבים ניזוקו.

עמוד 1



משכך, הורשע המבקש בעבירות של אי מתן זכות קדימה לרכב ממול, נהיגה בקלות ראש וגרימת חבלות של ממש.

4. גזה"ד שהושת על המבקש היה במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, כאשר בנוגע לפסילה הגבילה עצמה המשיבה לעשרה חודשים וההגנה יכלה לטעון כראות עיניה.

בית המשפט התייחס בגזר דינו לנסיבות ביצוע העבירה, לנסיבותיו של המבקש, למתחם הענישה בגין עבירות דומות, להסדר שבין הצדדים המקל עם המבקש באשר לתקופת הפסילה, לעברו התעבורתי הכבד הכולל 45 הרשעות קודמות, לרבות תאונות דרכים חוזרות, עבירות חוזרות של אי מתן זכות קדימה ושימוש בטלפון, עבירות של אור אדום, מהירות ועצור.

5. בנסיבות אלה, התנגדה ב"כ המשיבה למבוקש, תוך שהדגישה את הרשעתו של המבקש על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון.

6. המסגרת הנורמטיבית להכרעה בבקשה הינה הלכת שוורץ, בע"פ 111/99 שוורץ נ' מד"י - שהוחלה גם על הבקשה שלפניי.

במסגרת הלכה זו יש לבחון את חומרת העבירה ונסיבות ביצועה, משך תקופת הפסילה, טיב הערעור סיכויי הצלחתו, עברו הפלילי של הנאשם וכן נסיבות אישיות המיוחדות לכל נאשם.

7. ב"כ המבקש הדגיש את היות המבקש נהג מונית הנזקק לרישיון הנהיגה לפרנסתו, לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה בגינה נדון, להיות הסדר הטיעון הסדר טווח, כאשר ההגנה טענה לאי הטלת פסילה או נמוכה מזו שהוצעה על ידי המשיבה, משך הפסילה שהינו ממושך ומצבו הכלכלי של המבקש.

עוד הפנה להעדר אחידות באשר לפסיקות בית המשפט בבקשות דומות.

לחילופין, עתר ב"כ המבקש לסווג את הפסילה באופן שיותר למבקש לנהוג על מונית, כי יינתן עיכוב עד סיום ביצוע עבודות השירות או עד הערעור, או עד מחר.

8. לאחר שנדרשתי לכלל טיעוני הצדדים - דין הבקשה להידחות.

אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת העבירות בהן הורשע המבקש, לרבות נסיבות ביצועו ותוצאותיהן, משך הפסילה אינו קצר, ובכל מקרה היה במסגרת טווח הסדר הטיעון שבין הצדדים, הרשעותיו של המבקש מפליגות בחומרתן וברביביו, בנוגע לנסיבותיו האישיות - התייחס בית המשפט קמא, לרבות כי הנהיגה היא פרנסתו העיקרית.

מתחם הענישה בעבירות מהסוג בהן הורשע המבקש נקבע כיאות (בין שנתיים עד שש שנים לעניין



פסילת רישיון הנהיגה), סיכויי הערעור נמוכים לטעמי נוכח הסדר הטיעון והמפורט בגזה"ד - ובמכלול הטעמים אין מקום להיעתר לבקשה.

9. על המבקש להפקיד את רישיון הנהיגה עד יום 19.12.16 בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ז, 18/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת