

עפ"ת 16864/04/15 - פلس מיכאל - נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים
עפ"ת 15-04-16864 פلس מיכאל נ' מדינת ישראל
07 Mai 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
פלס מיכאל - ת.ז. 59301515
המעורער
נגד
מדינת ישראל
המשיב

nocchim:

ב"כ המעורער עו"ד לוונטל

ב"כ המשיב עו"ד ביאלי אלעזר

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

בערעור פלילי 8204/14 (15.4.15) אמר ביהם"ש העלון את הדברים הבאים:

"עקרון אחידות הענישה מחייב את בית המשפט לגורע עונשים דומים על נאשמים שהורשו ביצוע אותן בעירות, בנסיבות דומות... עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד במשפט הפלילי אשר נועד להבטיח שיוויון לפני חוק ולמנוע שרירות בענישה אמן, עקרון אחידות הענישה אינו חיזות הכל ועל בית המשפט לשים נגד עיניו שיקולים נוספים, ובכלל זאת נסיבותו המיוחדות של כל אחד מהנאשמים...".

בפני היום שני ערעורים בעירות של נהיגה במהירות מופרצת, המעורער שבו הנסי דין כרגע מר פلس מיכאל נהג ביום 4.9.14 בדרך עירונית במהירות של 96 קמ"ש במקום 50. מדובר בנהג הנוהג משנה 1983 ולחובתו 70 הרשות

עמוד 1

קדומות לרבות הרשעה הנוכחית. הרשות האחורה בעבירה של נהגה ב מהירות מופצת לפני כ- 15 שנה. להרשותו שנים האחרונות, למעלה מעשור כולל בעירות של בריאות משפט, עם זאת אמר שעברו התעבורתי מכבד למד.

בית משפט קמא גזר על המערער קנס של 1,500 ₪, פסילה מותנית וכן 8 חודשים פסילה בפועל בגין 30 ימי פסילה מנהלית ועל כך הערעור.

בערעור אחר שמונה בפני היום מדובר בנגש שנגע בדרך עירונית שבה מותר לנסוע עד 50 קמ"ש ב מהירות של 86 קמ"ש. מדובר בנגש שהובטו 26 הרשות קדמות, אבל תנאי בר הפעלה שהופעל של 3 חודשים. לחובתו של אותו אחד הנוגג משנת 1999 26 הרשות.

באשר לנסיבות, יאמר שני הנהגים השתמשו בתירוץ דומה לנטיות המהירה. המערער שבפני מיהר לאביו החולה ואילו המערער אחר לאימו החולה. עונשו של המערער الآخر היה 1,000 ₪ קנס, פסילה מותנית ופסילה בפועל של 3 חודשים כאשר שלושת חודשים הוכפפו על ידי בהם"ש לעונש הפסילה שהטיל ביהם"ש.

నכון שעסקין בשני ענינים שונים. אין מדובר באותה פרשה, אך הדמיון לשני המקרים הוא רב. האחד נפל ל- 8 חודשים, الآخر עם הפסילה מותנית שהופעלה ל- 3 חודשים.

בית משפט בעניינו של המערער שבפני קבע מתחם ענישה הולם בעבירה של נהגה ב מהירות מופצת בעיר ב מהירות שבה הורשע המערער, מתחם ענישה לעוני הפסילה שנע בין 6 חודשים פסילה בפועל ל- 18 חודשים פסילה בפועל ואילו בעניינו של אותו אחר אליו התייחסתי לעיל, קבע ביהם"ש קמא מתחם ענישה הולם, פסילה בפועל הנע בין פסילה מותנית וקנס כספי ועד פסילה בפועל.

אחד מתכליותיו העיקריים של תיקון 113 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 היה להביא לאחדות בענישה. הסיטהציה המתוארת לעיל אינה מתישבת עם דברים אלה.

בנסיבות אלה בהינתן חוסר האחדות בענישה עצמה, חסר אחידות במתחם הענישה שנקבעו על ידי שני מותבים שונים של אותו בית משפט בתל אביב הנני מוצא להתרשם בגין הדין בעניינו של המערער הנוכחי, אפחית את הפסילה בפועל ל- 5 חודשים בגין הפסילה המנהלי, יתר רכיבי גזר הדין ישארו על כנמ.

הנני רושם בפניי את הودעתה של ב"כ המערער כי הפקיד את רשיונו בתאריך שקבע בית משפט קמא.

ניתנה והודעה היום י"ח איר תשע"ה, 07/05/2015 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

הוקלד על ידי סיגלית אליהו