



עפ"ת 16864/04/15 - פלס מיכאל - נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 16864-04-15 פלס מיכאל נ' מדינת ישראל 07 מאי 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיב
פלס מיכאל - ת.ז. 59301515
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד לזונטל

ב"כ המשיב עו"ד ביאלין אלעזר

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

בערעור פלילי 8204/14 (15.4.15) אמר ביהמ"ש העליון את הדברים הבאים:

"עקרון אחדות הענישה מנחה את בית המשפט לגזור עונשים דומים על נאשמים שהורשעו בביצוע אותן עבירות, בנסיבות דומות... עקרון אחדות הענישה הוא עקרון יסוד במשפט הפלילי אשר נועד להבטיח שיוויון לפני חוק ולמנוע שרירות בענישה אמנם, עקרון אחדות הענישה איננו חזות הכל ועל בית המשפט לשים לנגד עיניו שיקולים נוספים, ובכלל זאת נסיבותיו המיוחדות של כל אחד מהנאשמים..."

בפני היום שני ערעורים בעבירות של נהיגה במהירות מופרזת. המערער שבו הנני דן כרגע מר פלס מיכאל נהג ביום 4.9.14 בדרך עירונית במהירות של 96 קמ"ש במקום 50. מדובר בנהג הנוהג משנת 1983 ולחובתו 70 הרשעות

עמוד 1



קודמות לרבות ההרשעה הנוכחית. הרשעתו האחרונה בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת לפני כ- 15 שנה. להרשעותיו בשנים האחרונות, למעלה מעשור כולם בעבירות של ברירות משפט, עם זאת יאמר שעברו התעברותי מכביד למדי.

בית משפט קמא גזר על המערער קנס של 1,500 ₪, פסילה מותנית וכן 8 חודשי פסילה בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית ועל כך הערעור.

בערעור אחר שמונח בפני היום מדובר בנהג שנסע בדרך עירונית שבה מותר לנסוע עד 50 קמ"ש במהירות של 86 קמ"ש. מדובר בנהג שלחובתו 26 הרשעות קודמות, אבל תנאי בר הפעלה שהופעל של 3 חודשים. לחובתו של אותו אחד הנוהג משנת 1999 26 הרשעות.

באשר לנסיבות, יאמר ששני הנהגים השתמשו בתירוץ דומה לנסיעתם המהירה. המערער שבפני מיהר לאביו החולה ואילו המערער האחר לאימו החולה. עונשו של המערער האחר היה 1,000 ₪ קנס, פסילה מותנית ופסילה בפועל של 3 חודשים כאשר שלושת חודשי הפסילה המותנית הוכפפו על ידי ביהמ"ש לעונש הפסילה שהטיל ביהמ"ש.

נכון שעסקינן בשני ענינים שונים. אין מדובר באותה פרשה, אך הדמיון לשני המקרים הוא רב. האחד נפסל ל- 8 חודשים, האחר עם הפסילה המותנית שהופעלה ל- 3 חודשים.

בית משפט בעניינו של המערער שבפני קבע כמתחם ענישה הולם בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת בעיר במהירות שבה הורשע המערער, מתחם ענישה לענין הפסילה שנע בין 6 חודשי פסילה בפועל ל- 18 חודשים פסילה בפועל ואילו בעניינו של אותו אחר אליו התייחסתי לעיל, קבע ביהמ"ש קמא כמתחם ענישה הולם, פסילה בפועל הנע בין פסילה מותנית וקנס כספי ועד פסילה בפועל.

אחד מתכליות העיקריות של תיקון 113 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 היה להביא לאחידות בענישה. הסיטואציה המתוארת לעיל איננה מתיישבת עם דברים אלה.

בנסיבות אלה בהינתן חוסר האחידות בענישה עצמה, חוסר אחידות במתחם הענישה שנקבעו על ידי שני מותבים שונים של אותו בית משפט בתל אביב הנני מוצא להתערב בגזר הדין בעניינו של המערער הנוכחי, אפחית את הפסילה בפועל ל- 5 חודשים בניכוי הפסילה המנהלית, יתר רכיבי גזר הדין ישארו על כנם.

הנני רושם בפני את הודעתה של ב"כ המערער כי הפקיד את רשיונו בתאריך שקבע בית משפט קמא.



ניתנה והודעה היום י"ח אייר תשע"ה, 07/05/2015 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף , שופט

הוקלד על ידי סיגלית אליהו