



עפ"ת 15672/07/15 - יוסובוב בילר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 אוקטובר 2015

עפ"ת 15-07-15672 יוסובוב בילר נ'

מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הרכבתה, נגה אחד
יוסובוב בילר

נגד
מדינת ישראל

ונוכחים:

המעורר וב"כ עו"ד סער רשות

ב"כ המשיבה - עו"ד שירלי לוגסי

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

לפני ערעור על גזר דין ביום"ש שלום פתח תקווה שניית ביום 11.5.15 בתיק תעבורה 3434-04-15 (כב' השופט צימרמן).

במסגרת הערעור המתבקש ביהם"ש לקבל הערעור, להורות על ביטול גזר הדין ולהחזיר הדין לבים"ש שלום פתח תקווה.

כתב האישום הוגש נגד המערער בעבירה של נהייה בשכרות כשהῳדת הערעור מצין ב"כ המערער כי העבירה הינה נהייה תחת השפעת אלכוהול השונה לחלוtin מנהיגת בשכרות.

לגוףו של עניין, בגפו של המערער נמצא 345 מ"ק אלכוהול. למועד הדיון המערער לא התיצב. ביום"ש גזר דין בהעדתו ל-24 חודשי פסילה בפועל בגין 30 ימי פסילה מנהלית; קנס בסך 2,000 ₪ ששולמו עד ליום 2.8.15.

לטענת ב"כ המערער, המערער לא התיצב לדין מחמת מחלת והגיש בקשה לביטול גזר דין ביום 5.6.15 בצוותא תעודה רפואי. ביום"ש קמא דחה הבקשתה לbijtol גזר דין תוך שהוא מצין בזו הלשון: "אישור המחלה ניתן 11 ים לאחר מועד המשפט ו-5 ימים לאחר תוםימי המחלה. הבקשתה הוגשה ללא הצדקה, בשינוי, אין גם הסבר מדוע לא

עמוד 1



הוגשה הבקשה או הودעה בדבר המחללה קודם הדיון שהרי המחללה לכארה החלה לפני מועד הדיון. הבקשה נדחתת".
בנוסף מתבקש בהם"ש להתערב בעונש, שכן הוטל על המערער עונש מקסימלי וכי ב"כ המערער בתיקים אחרים בהם מיצג עונש הפסילה בגין כמות זו, עומד על 5 ו-6 חודשים פסילה.

ב"כ המשיבה מתנגדת לקבالت הערעור.

לגוף של עניין דין הערעור להידחות:

1. לא נפל פגם בהחלטת ביום"ש קמא. אין בה טעות משפטית ולא היה מקום להגיא לתוכאה אחרת בלבד או אליה הגיע ביום"ש קמא.

2. יש לציין כי מדובר במאי שלאחר קבלת גזר הדיון, לאחר שהחלים ממחלה זו מכבר, דאג לצרף לביהם"ש במסגרת בקשה לביטול פסק דין, תועודה רפואית. תועודה שאינה קבילה בבתי המשפט, שלא הוגשה על פי דיני הראות.

זה המקום להתייחס לקלות הבטלי נסבלת של הוצאה תעודות רפואיות, בדיudit, לעיתים זמן רב בדיudit, ללא אישור רפואי מבקש התועודה הרפואית התקציב בעצמו בפני הרופא והרופא מצא כי מדובר באדם חולה שנבעצר ממנו במועד מסויים ספציפי להתקציב בפני ביום"ש.

ידעו לביהם"ש, כפי שידוע לכל, שניתן להוצאה תועודה רפואית גם באמצעות הטלפון.

מכאן שאי אפשר לקבל את טענת ב"כ המערער כי "עובדת היא שהמערער היה חולה במועד הדיון".

יותר מכך, לפי אותה "תועודה רפואית" עוד טרם הדיון היה המערער חולה,ומי מנע ממנו מלפנות לביהם"ש באמצעות הודהה בכתב, או באמצעות אחר שיגיש בקשה מטעמו, לדחות את הדיון?!

אין לקבל בכלל תעודות רפואיות המאשרות "ימי מחללה" שאינן ערכות על פי דיני הראות.

3. לאור האמור לעיל, אין מקום לבטל את פסק הדיון ולהחזיר לבים"ש קמא.

ולענין העונש, נקבע במספר רב של פסקי דין, כי אין מדריך ענישה על פי כמות האלכוהול הנמצאת בגוףו של אדם. 24 חודשים נקבעה כתקופת פסילה מינימלית, מקום שהתגלתה כמות מעל הכמות המותרת.

בימים"ש גזר עונש המינימום הקבוע בחוק, אין מקום להתערב בעונש.

הערעור נדחה.

ניתנה והודעה היום ה' חשון תשע"ו,
18/10/2015 במעמד הנוכחים.
נגה אחד, שופטת בכירה